

خطبات ڈاکٹر ذاکر نانیک



ڈاکٹر ذاکر نانیک

گوشت خوری جائز یا ناجائز؟

ڈاکٹر ڈاکر نائیک اور رشی بھائی زاویری
کے مابین ایک دلچسپ مناظرہ

مترجم

سید امتیاز احمد

بَابُ الْبَوَائِدِ

الحمد مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

ترتیب

- ۳ * ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک کا تعارف اشرف محمدی
- ۷ * حرف آغاز ڈاکٹر محمد ٹائیک

حصہ اول

- ۸ * افتتاحی کلمات وائی پی تربیدی
- ۱۳ * رشی بھائی زاویری کا تعارف چمن بھائی دھرا
- ۱۵ * مناظرے کا طریقہ کار ڈاکٹر محمد ٹائیک
- ۱۷ * پہلا خطاب رشی بھائی زاویری
- ۳۸ * دوسرا خطاب ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک
- ۶۳ * جوابی خطاب رشی بھائی زاویری
- ۶۷ * جوابی خطاب ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک

حصہ دوم

- ۷۹ * سوالات و جوابات

☆.....☆.....☆

ڈاکٹر ذاکر نائیک کا تعارف

اشرف محمدی

ڈاکٹر ذاکر عبدالکریم نائیک کی عمر ۳۳ سال ہے۔ وہ اسلامک ریسرچ فاؤنڈیشن کے صدر ہیں۔ پیشہ ورانہ لحاظ سے وہ ایک ڈاکٹر ہیں لیکن انھیں بین الاقوامی شہرت ایک زوردار خطیب اور مقرر کے طور پر حاصل ہے۔ ان کے موضوعات اسلام اور تقابلی ادیان ہیں۔ وہ قرآن، حدیث اور دیگر مذاہب کے متون مقدسہ کی روشنی میں، اسلام کے بارے میں پائی جانے والی غلط فہمیاں دور کرتے ہیں۔ وہ اس حوالے سے منطق استدلال اور جدید سائنسی حقائق کو بھی استعمال کرتے ہیں۔ وہ اپنے تنقیدی تجزیوں اور متاثر کن جوابات کے لیے شہرت رکھتے ہیں۔ ان کے عوامی خطبات کے بعد حاضرین ان سے سوالات کرتے ہیں جن کے وہ تشفی بخش جوابات دیتے ہیں۔ صرف گزشتہ تین سال کے عرصے میں وہ دنیا کے مختلف ممالک میں تین صد سے زائد عوامی اجتماعات سے خطاب کر چکے ہیں۔ وہ متعدد بین الاقوامی ٹی وی چینلوں کے ذریعے بھی دنیا بھر میں سنے جاتے ہیں۔ وہ دنیا کے مختلف مذاہب کی اہم شخصیات کے ساتھ اس قسم کے مناظروں اور مباحثوں میں بھی شریک ہو چکے ہیں۔

☆.....☆.....☆

حصہ اوّل

گوشت خوری!..... جائز یا ناجائز؟

ڈاکٹر ذاکر نائیک کی دیگر کتب

✽ مذاہب عالم میں تصویر خدا اور اسلام کے بارے میں غیر مسلموں

کے ۲۰ سوال

✽ اسلام میں خواتین کے حقوق

✽ اسلام دہشت گردی یا عالمی بھائی چارہ

✽ گوشت خوری جائز یا ناجائز؟

✽ بائبل اور قرآن جدید سائنس کی روشنی میں

✽ کیا قرآن کلام خداوندی ہے؟

✽ اسلام اور ہندومت

حرفِ آغاز

ڈاکٹر محمد نائیک

اللہ کے نام سے جو نہایت رحم کرنے والا بڑا مہربان ہے۔

آج کی تقریب کے مہمان خصوصی جناب وائی پی تریویدی صاحب، جناب رشی بھائی زاویری، ڈاکٹر ڈاکر نائیک صاحب، چمن بھائی ڈہرا صاحب، دھن راج سلچا صاحب اور محترم مہمان خواتین و حضرات، السلام علیکم!

اس تقریب کے منتظمین، انڈین ویجی ٹیرین کانفرنس، اسلامک ریسرچ فاؤنڈیشن اور رشیہ فاؤنڈیشن کی جانب سے میں آپ سب کو آج کی اس منفرد تقریب میں خوش آمدید کہتا ہوں۔ یہ تقریب ایک عوامی مباحثے پر مشتمل ہے جس کا موضوع ہے:

”انسان کے لیے گوشت خوری جائز ہے یا ناجائز؟“

یہ مباحثہ ایک دوستانہ فضا میں ہو رہا ہے جس کا مقصد ایک دوسرے کے نقطہ ہائے نظر کی تفہیم ہے۔ میں اس تقریب کی نظامت کروں گا اور میری اس ذمہ داری کا تقاضا ہے کہ میں اس دوران قطعی غیر جانب دار رہوں۔ میرا یہ بھی فرض ہوگا کہ میں تقریب کے ماحول کو منصفانہ اور خوشگوار رکھنے کی کوشش کروں، لہذا میں اپنے جملہ حاضرین سے بھی یہ درخواست کروں گا کہ وہ آداب محفل کو ملحوظ خاطر رکھیں تاکہ یہ مباحثہ خوشگوار اور صحت مند ماحول میں جاری رہ سکے۔

افتتاحی کلمات

وائی پی ٹریویدی

ڈاکٹر ذاکر نائیک صاحب، جناب رشی زاویری صاحب، ڈاکٹر محمد نائیک صاحب، ڈاکٹر دھن راج سلچا صاحب، چمن لال دھرا صاحب اور محترم احباب! اپنی تعارفی گفتگو کا آغاز کرنے سے قبل ایک گزارش کرنا چاہوں گا۔ میں زور دے کر یہ بات آپ کے گوش گزار کرنا چاہتا ہوں کہ ہماری تہذیب کے لیے آج بہترین دوست اور بہترین دشمن ایک ہی چیز ہے اور وہ ہے موبائل فون۔ جس وقت آپ کسی مصیبت میں ہوں تو یہ آپ کا بہترین دوست ثابت ہو سکتا ہے لیکن جس وقت آپ کسی محفل میں ہوں، اس وقت یہ آپ کا بدترین دشمن بھی ہو سکتا ہے۔

لہذا جن حاضرین کے پاس موبائل فون موجود ہیں، میں ان سے گزارش کرنا چاہوں گا کہ ازار و کرم اپنے فون بند کر دیں تاکہ مقررین اور سامعین ڈسٹرب نہ ہوں۔ یہ ایک طرف مقرر کے خیالات کی پریشانی کا باعث بنتا ہے تو دوسری طرف سامعین کی توجہ کو بنانے کا سبب بھی بنتا ہے۔

دوستو! میں مقررین کو اور آپ کو آج منعقد ہونے والے انتہائی اچھے مباحثے میں خوش آمدید کہتا ہوں۔ میں یہ بھی امید رکھتا ہوں کہ یہ مباحثے ایک نقطہ آغاز ثابت ہوگا اور مستقبل میں بھی اسی قسم کے مباحثے اور مناظرے ہوتے رہیں گے۔

یہ مباحثے یا مکالمہ دراصل ہندومت اور اسلامی تہذیب کی بہترین روایات کا تسلسل ہے۔ ہماری دیومالا اور تاریخ میں بھی ایسے مناظروں کا ذکر ملتا ہے۔ یہ مناظرے مختلف

بادشاہوں، مثال کے طور پر جَنَل کے دربار میں منعقد ہوئے۔ ان مناظروں میں مختلف نقطہ ہائے نظر کے علما آپس میں مباحثے کرتے تھے۔ جیسا کہ آپ جانتے ہیں ہندومت کبھی بھی کسی واحد فکر کا پیرو نہیں رہا۔ مختلف مکاتب فکر مثلاً جگتی مارگ، اودایت مارگ وغیرہ اور پھر چاروک تھے جو خدا پر یقین ہی نہیں رکھتے تھے۔

راجا جَنَل اکثر ان تمام مکاتب فکر کے علما کو جمع کرتا اور پھر انھیں موقع فراہم کرتا کہ وہ اپنے نقطہ نظر کے حق میں دلائل دیں، دوسروں سے مباحثہ کریں۔ راجا خود ان پر اثر انداز نہیں ہوتا تھا۔ صرف انھیں گفتگو کی تحریک دیتا تھا۔ یوں مباحثے ہوتے تھے اور حاضرین سب کی گفتگو سن کر خود نتائج اخذ کرتے تھے۔ سو کہنے کا مقصد یہ ہے کہ ہمارے ہندوستان میں ہندو مذہب کی یہ روایت رہی ہے۔ اسی طرح کی روایت اسلام میں بھی موجود ہے۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے فوراً بعد کا جو دور تھا، اس دور میں عربوں نے علم منطقی، ریاضی اور علم فلکیات پر توجہ دی اور عرب علاقہ ان علوم کا مرکز بن گیا۔ ان علوم کے حوالے سے مباحثے ہوتے تھے، نظریات قائم ہوتے تھے جو بعد ازاں مغرب تک منتقل ہوئے۔

میرے خیال میں، مغرب میں نشاۃ ثانیہ کی تحریک انہی عرب علما کے افکار کی مرہون منت ہے۔ یہ علما اپنے وقت کی عظیم شخصیات تھے۔ ہم لوگ بالعموم جب عرب فکر کے بارے میں سوچتے ہیں تو ہمارا خیال زیادہ سے زیادہ الف لیلیٰ کی طرف جاتا ہے۔ بلاشبہ عربوں نے داستان گوئی میں بھی کمال حاصل کیا تھا لیکن ان کے علوم محض داستان گوئی تک محدود نہیں تھے۔ انھوں نے سائنس، میکانی، لوجی، فلسفہ، منطق اور ریاضی جیسے علوم کو بھی پیش بہا ترقی دی۔ یہی وجہ ہے کہ اپنی بے انتہا ترقی کے باوجود مغرب ہندسوں کو آج بھی ”عرب ہندسے“ ہی کہتا ہے۔ یوں اسلام میں آزادی فکر کی روایت ہمارے سامنے آتی ہے اور میرا خیال یہ ہے کہ یہ روایت مسلسل جاری رہی ہے کیونکہ ہندوستان میں بھی ایسا ہوتا رہا ہے۔ شہنشاہ اکبر کے دور میں بھی تمام مذاہب کے علما کو دعوت دی جاتی تھی کہ وہ

آئیں اور اپنے مذہبی عقاید کی وضاحت کریں۔ عیسائی جو اس دور میں نئے نئے ہندوستان میں وارد ہوئے تھے، انھیں بھی یہ دعوت دی گئی کہ وہ شاہی دربار میں آئیں اور اپنے مذہبی اصولوں کا تعارف پیش کریں۔

گویا یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ اس قسم کے مباحث جیسی صحت مندانہ فکری سرگرمیاں کسی بھی روشن خیال، مہذب اور اختلاف رائے برداشت کرنے والے معاشرے کے ارتقا کے لیے شرط لازم کی حیثیت رکھتی ہیں۔

ڈاکٹر ذہرا کی طرح میں بھی یہاں یہ کہنا چاہوں گا کہ میں یہاں قطعی غیر جانبدار ہوں۔ اگر میں غیر جانب دار نہ ہوتا تو ظاہر ہے مجھے مہمان خصوصی بھی نہ بنایا جاتا۔ لہذا میں زیر بحث موضوع کے بارے میں کوئی فیصلہ کن رائے بھی نہیں دینا چاہوں گا۔ لیکن یہاں میں ایک مکتب فکر کا ذکر ضرور کروں گا۔ یہ رائے میں نے کسی جگہ پڑھی تھی۔ وہ یہ کہ قدرتی طور پر جتنے سبزی خور جانور ہیں یعنی وہ جانور جو صرف نباتات کو بطور غذا استعمال کرتے ہیں، ان کے دانت چپٹے ہوتے ہیں جب کہ وہ جانور جو سبزی خور نہیں ہیں بلکہ گوشت خور ہیں، ان کے دانت نوکیلے ہوتے ہیں۔ چپٹے نہیں ہوتے۔

انسان ایک ایسی نوع ہے جو دونوں طرح کے دانت رکھتا ہے۔ یعنی انسانی جڑے میں چپٹے دانت بھی ہوتے ہیں اور نوکیلے بھی۔ بظاہر یہ محسوس ہوتا ہے کہ قدرت چاہتی تھی کہ یہ نوع باقی رہے۔ قدرت کو یہ منظور تھا کہ اہم ترین نوع ہونے کے ناطے انسان کی بقا کو اس زمین پر یقینی بنایا جائے تاکہ یہ نوع پیغام الہی کی مخاطب اور مبلغ بنے۔ اسی لیے غالباً اس نوع کو اس طرح تشکیل دیا گیا کہ یہ ہر طرح کے حالات کا مقابلہ کر سکے۔

اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ابتدائی دور کے انسان یعنی Homosapien اور Homoeructus وغیرہ تمام تر گوشت خور تھے۔ کیونکہ اس دور میں زراعت کا آغاز نہیں ہوا تھا۔ اگر آپ موجودہ سائنسی معلومات کی روشنی میں ارتقائے انسانی کا جائزہ لیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ تہذیبی ترقی کے نتیجے میں انسان نے زراعت کا آغاز کیا اور فصلیں

کاشت کرنا شروع کیں، اس کے بعد یہ ہوا کہ انسانوں میں سے کچھ ہنری خور بن گئے، کچھ گوشت خور بن رہے اور کچھ دونوں طرح کی غذاؤں استعمال کرتے رہے۔ یعنی ان کی غذا میں لحمیاتی اور نباتاتی ہر دو طرح کی خوراک شامل تھی۔ آج کل ہم دیکھتے ہیں کہ بیش تر گوشت خور نباتاتی غذاؤں میں بھی شوق سے کھاتے ہیں۔

لہذا میرا خیال یہ ہے کہ جب آپ اس حوالے سے بحث کرتے ہیں کہ ”گوشت خوری انسان کے لیے جائز ہے یا ناجائز؟“ تو آپ درحقیقت مذہبی لحاظ سے گوشت خوری کے جواز اور عدم جواز کے حوالے سے بات کر رہے ہوتے ہیں۔ اور یہاں میں ڈاکٹر ڈاکر صاحب سے اختلاف کرتے ہوئے یہ کہنا چاہوں گا کہ یہ مذہب کا کام نہیں ہے کہ وہ ہمیں بتائے کہ ”ہمیں کیا کھانا چاہیے اور کیا نہیں کھانا چاہیے۔“

مذہب کا کام یہ ہے کہ وہ ہماری روح کا تزکیہ کرے۔ اسے ہمارے ضمیر کی اصلاح کرنی چاہیے۔ اچھے خدق کی تعلیم دینی چاہیے اور خدا کے راستے کی جانب ہماری رہنمائی کرنی چاہیے۔

یہ بتانا ڈاکٹروں کا کام ہے کہ ہمیں کیا کھانا چاہیے اور کیا نہیں کھانا چاہیے۔ غذائی ماہرین کو اس سلسلے میں ہماری رہنمائی کرنی چاہیے۔ مذہب کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ ہمیں حکم دے۔

اد رک مت کھاؤ لہسن مت کھاؤ پیار مت کھاؤ

کیونکہ جب آپ اس بارے میں غذائی ماہرین سے پوچھیں گے تو وہ آپ کو بتائیں گے کہ یہ چیزیں آپ کے لیے انتہائی مفید ہیں۔ یہ آپ کی ہڈی کے لیے لازم ہیں اور بیماریوں کے خلاف مدافعت کے لیے بھی ضروری ہیں۔ لہذا ان چیزوں کو بطور غذا ضرور استعمال کرنا چاہیے۔

یہ جدید سائنس کے موقعات ہیں۔ ہمیں آگے بڑھنا چاہیے اور مستقبل کے حوالے سے سوچنا چاہیے۔ نئے نئے اراکیسوں صدی کے حوالے سے بے بہا توقعات ہیں۔

میں آج ہی کسی رسالے میں نوٹس ڈایم کی پیش گوئیوں کے بارے میں پڑھ رہا تھا۔ اور نوٹس ڈایم سے یہ پیش گوئی کی تھی کہ یہ ملک جو تین طرف سے سمندر میں گھرا ہوا ہے، یہی ملک دنیا کا ترقی یافتہ ترین ملک بنے گا۔ لیکن اگر ہم فرسودہ باتوں سے چٹے رہے تو کیا ہم ترقی کر پائیں گے؟ کیا ہم سیر پور بن سکیں گے؟

ابھی چند روز پہلے کی بات ہے کہ بے شمار لوگ یہ حلقہ چھوڑ گئے۔ میں اپنے دل میں سوچ رہا تھا کہ یہ سب کیا ہے؟ اس سارے عمل کی کوئی سائنس تو حیدہ نہیں تھی۔ ہر وہ شخص جو ذرا سا بھی منطقی مزاج رکھتا ہے، جسے تھوڑا بہت بھی سائنس کا راب ہے، یہی سمجھ رہا تھا کہ کچھ نہیں ہوگا۔ چاہے آٹھ سیر سے خط مستقیم میں ہوں یا خط منحنی میں، اس سے قطعاً کوئی فرق نہیں پڑتا۔ لیکن اس کے باوجود طرح طرح کی قیاس آریاں جاتی رہیں۔ مجھے بتایا گیا کہ ہماری سب سے بڑی بندرگاہ مکمل طور پر دیوان ہو گئی تھی یوں کہ ڈگ جھٹاں کی طرف ۱۰۰ فٹے چار ہے تھے۔

مجھے قطعاً سمجھ میں آتی کہ ر جھٹاں کی لوٹ اس قدر حد بدحواس کیوں ہو جاتے ہیں۔ یہ ماروڑی سب کچھ چھوڑ کر یہاں آئے۔ یہاں انھوں نے بے بہا دولت کمائی دراب محض یہ سن کر کہ آٹھ سیر سے کسی خاص ترتیب میں آ رہے ہیں، انھی ماروڑیوں نے دوڑ لگا دی ہے۔ میں نے سنا ہے کہ ر جھٹاں جانے کے لیے اس کی مٹا دھاتی ہزار روپے تک دی گئی ہے۔ لیکن ہوا کیا؟ کچھ بھی نہیں۔

لہذا ہمارے لیے سب سے اہم بات یہ ہے کہ اگر ہم چاہتے ہیں کہ یہ ملک ترقی کرے، اگر ہم من حیث اتوم کامیابی حاصل کرنا چاہتے ہیں تو ہماری منزل ہمارے سامنے ہے اور اس منزل کو بہت جلد حاصل کر سکتے ہیں۔

میں ہمیشہ کہہ کرتا ہوں کہ اکیسویں صدی مندرستان اور پاکستان کی صدی ہے۔ دونوں کی۔ جیسے جیسے یہ ایک دوسرے کے قریب آ رہے ہیں، یہ اکیسویں صدی کے ایڈرینس گے۔ لیکن اگر ایسا ہونا ہے تو میں آپ کو بتا دیتا ہوں کہ اس کے لیے آپ کو فرسودہ عقاید سے

نجات حاصل کرنا ہوں۔ کیا کھانا ہے اور کیا نہیں کھانا، یہ بات ہمیں ڈاکٹر بتائیں گے۔
 اگر کوئی نئی تحقیق سامنے آتی ہے جس میں بتا دیا جاتا ہے کہ ٹائمز کینسر کے خلاف مدافعت
 میں مدد دیتے ہیں، تو مجھے لازماً ٹائمز کھانے چاہئیں اس سے قطع نظر کہ میرا مذہب اس بارے
 میں مجھے کیا بتاتا ہے۔

لہذا میری رائے یہ ہے کہ ہمیں سائنس سے رجوع کرنا چاہیے۔ ہمیں اپنے ذہن کو
 جدید خطوط پر ترقی دینی چاہیے۔ ہمیں سائنسی زاویہ نظر پھانا چاہیے۔
 میں مقررین کی حدود میں داخل نہیں ہوتا چاہتا، ہندو مت تاریخی کلمات کے ساتھ میں
 ایک دفعہ دوبارہ یہ وضاحت کرنا چاہوں گا کہ میں اس مباحثے کے دوران قطعی غیر جانبدار
 اور رسواں ہوں گا۔ در اس موضوع کے حوالے سے تحقیق کرنے والے علمائے دنیا کے خیالات سنتا
 چاہوں گا۔

☆ ... ☆ ☆

www.OnlyLCR3.com
 www.OnlyCnetThree.com

رشی بھائی زاویری کا تعارف

چمن بھائی ڈھرا

مجھے آج اپنی تنظیم انڈین ویگی ٹیرین کانفرنس کے صدر جناب رشی بھائی زاویری کا تعارف کراتے ہوئے انتہائی مسرت محسوس ہو رہی ہے۔ محترم مہمان خصوصی تربیدی صاحب کی تعارفی تقریر کو دیکھتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ آج کا یہ مباحثہ نہایت دلچسپ رہے گا ورنہ ہمیں ایک اچھے مکالمے کی توقع رکھنی چاہیے۔

رشی بھائی زاویری پٹنہ کے لحاظ سے چارنڈا اکاؤنٹ ہیں۔ ”رشی زاویری اینڈ کمپنی“ کے نام سے ان کی اپنی کمپنی ہے جس کی کارپوریٹ سیکٹر میں ایک ساکھ ہے۔ وہ ایک بہت اچھے مقرر بھی ہیں۔ جہاں تک مذہبی تقریروں کا تعلق ہے، انھیں متعدد مذہبی فلسفوں پر عبور حاصل ہے۔ ایک طرف وہ چارنڈا اکاؤنٹ سوسائٹی کے ایک سرگرم رکن ہیں تو دوسری طرف وہ ”بھارت جین مہا منڈل“ سے بھی رکن ہیں۔ وہ Forum of Jain Intellectuals کے بانی صدر ہیں جو کہ جین لوگوں کے حوالے سے ایک انتہائی اہم ادارہ ہے۔

۶۳ برس کی عمر میں بھی وہ خود کو بوڑھا نہیں سمجھتے۔ ان میں بے حد توانائی ہے اور اس قسم کے مباحثوں کے لیے وہ ہمیشہ تیار رہتے ہیں۔ آج کا مکالمہ یقیناً ایک بہت اچھا مکالمہ ہے۔ اور رشی بھائی زاویری کا تعارف پیش کرتے ہوئے میں مہمان خصوصی، دھن راج صاحب اور ڈاکٹر نائیک صاحب کا شکریہ بھی ادا کرنا چاہوں گا کہ انھوں نے اس موضوع پر مناظرے کا اہتمام کیا کہ:

”کیا اصولی طور پر انسان کو غیر سبزیاتی غذا استعمال کرنی چاہیے یا نہیں؟“

مناظرے کا طریقہ کار

ڈاکٹر محمد نائیک

متعدد لوگوں نے مجھ سے پوچھا ہے کہ یہ منظرہ کیوں کیا جا رہا ہے؟ اور انھی مقررین کے درمیاں کیوں کیا جا رہا ہے؟ میں یہاں اس بات کی وضاحت کر دینا چاہتا ہوں۔ آج سے تقریباً ڈیڑھ ماہ قبل رشبہ فاؤنڈیشن کے صدر جناب دھن راج سلچا اسلامک ریسرچ فاؤنڈیشن کے دفتر تشریف لائے اور ازراہ مہربانی سہی خوری کے حق میں لکھی گئی کتابوں کا ایک سیٹ ادارے کو دیا۔

ان کتابوں میں دنیا کے اہم مذاہب سے منسوب بیانات پیش کیے گئے تھے۔ ان کتابوں میں قرآن اور احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی تھی کہ انسان کے لیے لحمیاتی غذا ممنوع ہے۔

اس حوالے سے کچھ گفتگو کے بعد سلچا صاحب نے تجویز پیش کی کہ اس موضوع کے حوالے سے پاکستان میں ایک اجتماع کا اہتمام ہوتا چاہیے جس میں انڈین ویجی ٹیرین کانگریس کے صدر جناب رشی بھائی راویری اور اسلامک ریسرچ فاؤنڈیشن کے صدر جناب ڈاکٹر نائیک کے درمیان اس موضوع پر منظرہ ہو کہ:

”انسان کے لیے گوشت خوری جائز ہے یا ناجائز؟“

اس طرح لوگ وسیع پیمانے پر دونوں دھڑوں کے نقطہ ہائے نظر سن کر اپنی رائے قائم کر سکیں گے۔ دونوں مقررین نے بھی اس تجویز سے اتفاق کیا۔ تقریباً پانچ روز قبل میں مسٹر زاویری سے ملا۔ انھوں نے کہا کہ اس منظرے کے دوران دونوں مقرر صرف اپنے مذہب تک محدود رہیں اور دوسرے فریق کے مذہب پر رائے زنی نہ کریں۔ ڈاکٹر ڈاکٹر نائیک کو،

جنہیں تقابلی ادیان پر عبور حاصل ہے، یہ شرط تسلیم کرنے میں تامل تو لیکن بہرحال انہوں نے یہ شرط تسلیم کر لی۔

ہذا اب جہاں تک مذہبی نقطہ بائے نظر کا تعلق ہے، مسٹر راویری آج صرف جین مت کے نقطہ نظر سے زیر بحث موضوع پر گفتگو کریں گے، جب تک انہیں مجبور نہ کیا جائے اور اسی طرح ڈکٹر ڈائرٹیک بھی جہاں تک ممکن ہوگا اپنی گفتگو سماجی نقطہ نظر تک محدود رکھیں گے۔

یہ تو اس مناظرے کا اس منظر تھا، جو مختصراً آپ کے سامنے پیش کیا گیا۔ باقی جہاں تک طریقہ کار کا تعلق ہے دونوں مقررین کی رضا مندی سے فیصلہ کیا گیا ہے۔
۷۔ سب سے پہلے رنجی بھائی راویری "گوشت خوری کے جو ریہدم جوڑا" کے بارے میں ۵۰ منٹ تک گفتگو کریں گے۔

۸۔ بعد ازاں ڈکٹر ڈائرٹیک بھی اسی موضوع پر پچاس منٹ تک گفتگو کریں گے۔
۹۔ اس کے بعد جوابات کا مرحلہ آئے گا۔ ڈائرٹیک ۵۰ منٹ تک جواب دہ رہیں صاحب پندرہ منٹ تک دیں گے۔

۱۰۔ ڈکٹر ڈائرٹیک بھی راویری صاحب کی گفتگو پر اپنا رد عمل پندرہ منٹ تک بیان کریں گے۔ اس دوران جب مقرر کے پاس پانچ منٹ رہ جائیں گے تو میں یہ دہائی کرواؤں گا تاکہ وہ وقت مقررہ میں اپنی گفتگو مکمل کر میں۔

آخر میں سوالات و جوابات کا مرحلہ ہوگا جس کے دوران میں حاضرین باری باری دونوں مقررین سے سوالات کر سکیں گے۔ سوالات کرنے کے لیے ہال میں نائب فراہم کیے گئے ہیں۔ تحریری سوالات کو ثانوی ترجیح دی جائے گی۔ یعنی اگر وقت پہ تو اس سوالات کے جوابات دیے جاسکیں گے بصورت دیگر نہیں۔

اب میں تقریب کے پہلے مقرر جناب رنجی بھائی راویری سے ملتے ہوں کہ وہ آپ کے سامنے اپنا خطاب پیش کریں۔

پہلا خطاب

رشی بھائی زاویری

آج کے مہمان خصوصی جناب تریویدی صاحب، صدر رشیہ فاؤنڈیشن، شرکی ہسپتال راج ستپی صاحب، فاضل مقرر جناب ڈاکٹر مایک صاحب، مام میزبان جناب محمد نایب صاحب، نڈین، بٹی، یو این کاترٹس کے نائب صدر جناب چمن بھائی ڈیبر صاحب، دیگر معزز مہمانان، رانی، میرے عزیز دوستو، بھائیو اور بہنوں!

سب سے پہلے تو میں اس حدیث، "مذہب کی اصلاح دنیا پر جس کا حصہ سے کام لیتے ہوئے تینوں معتد تعلیموں، خصوصاً اسلام کے زیر بحث و مدہش نے ترقی کی ترقی کا اہتمام کیا۔ میں یہ کہنے میں کوئی تعجب محسوس نہیں کرتا کہ اس ترقی کے انعقاد کا سہرا اسلام کے ریسرچ فاؤنڈیشن کے سر ہے۔

دوستو! آج ہمارا موضوع ہے:

"گوشت خوردن انسان کے لیے جائز ہے یا ناجائز؟"

کئی بات تو یہ ہے کہ اس قسم کے موضوعات کے حوالے سے کوئی بھی بیان یا دلی بھی دلیل خلافی ذمیت کی ہوتی ہے۔ اس حوالے سے کوئی منطق حقیقت پیش نہیں کر سکتی، کوئی منطق ذمیت ثابت نہیں کر سکتا۔ لیکن میں کہوں گا کہ سو فی صد جائز ہے یا سو فی صد ناجائز ہے۔

لہذا میرے دوستو جیسا کہ تریویدی صاحب نے بجا طور پر فرمایا ہمیں اس موضوع پر مذہب کے حدود و دیگر پہلوؤں سے بھی غور و فکر کرنا چاہیے۔ اگرچہ یہ موضوع ایسا ہے کہ

مذہب کو کلی طور پر نظر انداز بھی نہیں کیا جاسکتا لہذا مذہب کا حوالہ بھی ضرور آئے گا۔ میں اس موضوع پر کہ ”گوشت خوری انسان کے لیے ممنوع ہے“ متعدد پہلوؤں سے گفتگو کرنا چاہوں گا۔ اس کے لیے مختلف وجوہات بیان کرنا چاہوں گا۔ مثال کے طور پر حقر انبیائی وجوہات، تاریخی وجوہات، اخلاقی وجوہات، مذہبی وجوہات، معاشی وجوہات، ماحولیاتی وجوہات، فطری وجوہات، قدرتی وجوہات، نفسیاتی وجوہات اور سب سے بڑھ کر طبی وجوہات۔

یہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ ہمارے افکار و خیالات ہمارے اعمال و اہل پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ ہم جو کچھ سوچتے ہیں وہی کچھ کرتے ہیں اور ہماری غذا ہمارے خیالات کا تعین کرتی ہے یعنی ہماری غذائی ہماری رویے متعین کرتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے آج کا موضوع نہایت اہم ہے۔ ہمیں اپنی غذا کا انتخاب اس طرح کرنا چاہیے کہ ہمارے خیالات و افکار مثبت نوعیت کے ہوں۔ غلطیوں میں یہاں سب کچھ شامل ہے۔

عزیز بن من، یقین کیجیے کہ نہ صرف مذہب بلکہ جدید سائنس بھی یہ بات ثابت کر چکی ہے کہ ہماری غذا ہمارے خیالات پر اثر انداز ہوتی ہے اور نتیجتاً ہمارے رویوں کو بھی متاثر کرتی ہے۔

دوستو! ایک وقت تھا جب انسان کے پاس کوئی متبادل موجود نہیں تھا۔ صیب کے تریویدی صاحب نے بجا طور پر فرمایا کہ زمین پر ایسے علاقے تھے اور اب بھی ہیں جہاں انسان کو نباتاتی غذا میسر ہی نہیں تھی۔ شدید ترین حالات کی بنا پر وہاں نباتات کا دستیاب ہونا ممکن ہی نہیں۔ لیکن اب دنیا ترقی کر چکی ہے۔ جدید ترین ذریعہ نقل و حمل موجود ہیں اور کوئی بھی چیز، خوراک سمیت، دنیا کے کسی بھی حصے سے کسی بھی حصے تک بڑی آسانی سے منتقل کی جاسکتی ہے۔ لہذا آج، جب کہ ہمارے پاس متبادل موجود ہیں، ہمیں اس مسئلے پر غور و فکر کرنا چاہیے۔ ہمیں ان تمام پہلوؤں سے جو بیان کیے گئے، غور و فکر کر کے یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ کون سا متبادل ہمارے حق میں بہتر ہو سکتا ہے؟

دوستو! اب میں اپنے اصل موضوع کی طرف آتا ہوں اور وہ یہ کہ ”حمیاتی غذا جائز نہیں ہے“ اور موجودہ حالت میں نہ صرف ہندوستان کے لیے بلکہ پوری دنیا کے انسانوں کے لیے جائز نہیں ہے۔

سب سے پہلی بات تو یہ کہ قلم ہندوستانی فلسفے میں تعظیم دیتے ہیں کہ کسی جاندار کی جان نہ لی جائے۔ نہ صرف وہ جاندار جو ہمیں نظر آتے ہیں بلکہ وہ جاندار بھی جو ہوا، پانی وغیرہ میں موجود ہوتے ہیں اور ہمیں نظر نہیں آتے۔

بہر حال ہر چیز کی ایک حد ہوتی ہے اور کسی بھی انسان کے لیے یہ ممکن نہیں ہوتا کہ وہ مکمل طور پر ”ہنس“ یا تشدد سے دور رہ سکے۔ یہی وجہ ہے کہ مہاتما نے فرمایا تھا ”تم کم از کم حد تک جان لینے سے بچو، اور خصوصاً اپنے خود غرضانہ مقاصد کے لیے یا اپنی بھوک مٹانے کے لیے قصداً کسی کو قتل نہ کرو۔“

اور یہی وجہ ہے کہ جین مت اور دیگر ہندوستانی فلسفے، غیر نباتاتی غذا کو بالکل ممنوع قرار دیتے ہیں۔ اب یہ تو مذہبی پہلو ہے۔ میں زیادہ تفصیل میں نہیں جاؤں گا۔ نفسیاتی پہلو یعنی وہ اثرات جو حمیاتی غذا ہمارے فکر و عمل پر مرتب کرتی ہے، بہت زیادہ اہمیت کے حامل ہیں۔ متعدد مصنفین کا یہی خیال ہے۔ میں وقت کی کمی کے پیش نظر یہاں کتابوں اور مصنفین کے نام پیش نہیں کروں گا لیکن میرے پاس تمام حوالے محفوظ ہیں۔

یہ کہا گیا ہے کہ نباتاتی غذا دنیا میں غیر ضروری مصائب کو کم کرنے اور ہمارے نظام فطرت کے توازن کو قائم رکھنے کا باعث بنتی ہے۔ جب میں متبادل کی بات کرتا ہوں تو آپ یہ بات ذہن میں رکھیں کہ جتنے جانور ہیں، وہ اگر گوشت خور ہیں تو گوشت خوری ہی پر، کثافتہ کرتے ہیں۔ اسی طرح جتنے سبزی خور جانور ہیں وہ کبھی گوشت خوری نہ کریں گے بلکہ نباتات تک ہی محدود رہیں گے، صرف انسان ایک ایسا جانور ہے جو بعض غلط نظریات کی وجہ سے سبزی خور بھی ہے اور گوشت خور بھی۔ جی ہاں، میں یہی کہوں گا کہ ایسا ہی وجہ سے ہے۔ لہذا اگر ہمیں متبادل دستیاب ہے تو پھر ہم غیر ضروری قتل کیوں کریں؟ اس نظریے کے

پچھلے اصل اصول عدم تشدد، جانوروں، مچھلیوں اور پرندوں کے ساتھ ہمدردی اور محبت ہے۔
 لحمیاتی غذا "ارزی غذاؤں" کے درجے میں نہیں آتی جب کہ نباتاتی غذا "ارزی
 غذاؤں" میں شمار ہوتی ہے۔ انسانی غذا سے دیکھا جائے تو بے نرمی، جلد بازی، بے صبری
 اور دیگر حیوانی خصوصیات لحمیاتی غذا کھانے کا ارمی نتیجہ ہوتے ہیں۔ جانوروں کا گوشت
 کھانے سے جانوروں جیسی خصوصیات پیدا ہوتی ہیں۔

چار بنیادی حیوانی خصوصیات بھوک، خوف، قابض ہونے کی خواہش اور فزائش نسل
 ہیں۔ یہ چاروں بنیادی خصوصیات انسان میں بھی موجود ہیں۔ مجھے اس سے قطعاً انکار نہیں،
 لیکن یوں ہے کہ انسان کو ایک سوچنے سمجھنے والا، بہن بھی دیا گیا ہے۔ انسان بنیادی خصوصیات
 سے دپر بھی اٹھ سکتے ہیں۔ ہم اپنے فطری تقاضوں کو کنٹرول کرتے ہیں اور ان کی صورت میں
 ہم حیوانات کی سطح سے اوپر اٹھ سکتے ہیں اور Super Being یا Super Animal کی سطح پر پہنچ سکتے ہیں۔
 بصورتِ عامہ میں جانوروں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ انسان
 بالکل انسان میں فرق صرف ان سوچنے سمجھنے والے دماغ کا ہے۔ اور گوشت خوردگی کے نتیجے
 میں یہ صلاحیت کند ہو جاتی ہے اور انسان حیوان نما ہوتا چلا جاتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے
 ہے کہ گوشت جانور جسم کا جزء بن کر ہوتا ہے۔ اس سے "تماہل" خصوصیات رہتا
 ہے۔ تین قسم کی خصوصیات ہوتی ہیں۔ تماہل، راجہ تہل اور شامہل۔ "تماہل"
 خصوصیات سے مرد و عورت حیوانی صفات ہیں۔ اس خصوصیت کے سبب انسان میں
 حیوانیت آ جاتی ہے۔ وہ غلام ہو جاتا ہے، بے رحم ہو جاتا ہے اور غریب کی طرح مرد
 جانوروں کا گوشت کھاتا رہتا ہے۔ اس پر جہالت غالب آ جاتی ہے۔ جرم کی شریت میں غافل
 ہو جاتا ہے کہ گوشت خوردگی کا ارمی نتیجہ تشدد کی صورت میں نکلتا ہے۔ آپ کا سوچنے
 سمجھنے کا عمل منہم ہو جاتا ہے۔ گوشت خوردگی نہ صرف یہ کہ خود ایک مسد ہے بلکہ بہت سے دیگر
 مسائل کا سبب بھی ہے، مثال کے طور پر جرائم میں اضافہ اور تشدد وغیرہ۔ رحم، ہمدردی اور
 قوت برداشت جیسی خوبیاں لحمیاتی غذا کھانے کے نتیجے میں ختم ہو جاتی ہیں۔ اگر ہم

جانوروں پر ظلم کرتے رہے تو ہمارا رویہ بھی انسانی نہیں بلکہ ظالم نہ ہوتا چلا جائے گا۔ اگر حیوانی جبلت اسی طرح ہمارے اندر پختہ ہوتی چلی جائے گی تو آدمی کا کیا بنے گا؟ وہی جو ایک شاعر کہتا ہے۔

آدمی کی شکل سے
اب ڈر رہا ہے آدمی
آدمی کو لوٹ کر
گھر بھر رہا ہے آدمی
کچھ سمجھتا نہیں
کیا کر رہا ہے آدمی؟

دوستو! یہی سب ہوتا ہے کہ آدمی حیوان بننا چاہتا ہے۔ اسے یہ حساس بھی نہیں رہتا کہ وہ انسان ہے یا حیوان اور اس کی جہد یہی ہے کہ وہ گوشت خوری نہ رہے۔ یہ تو مترغذ کے اثرات ہیں۔ گوشت خوری پلے میں سڈروم کا باعث بنتی ہے۔ (Pre Postures Mood Swings) اور اسی طرح متعدد دیگر نفسیاتی پیوئیوں کا املاں بھی ہوتا ہے۔ یہ ایک نئے شدہ بات ہے۔ گوشت خوری نفسیاتی درد راجاتی ہے۔ اس کا بنیادی سبب ہے۔

ہم وگ انڈین وہی نہیں کافرٹس کے درمیان ایک بہت اہم کام کر رہے ہیں کیوں کہ ہم ایک انسان دوست دنیا کی تشکیل چاہتے ہیں جس میں انسان حیوانات کے ساتھ اور خود دیگر انسانوں کے ساتھ پرامن طریقے سے رہ سکے۔

ہم انڈین "وہیجی نیرین کافرٹس" میں ایک ہنری خور کی تعریف یہ کرتے ہیں کہ "ہنری خور وہ شخص ہوتا ہے جو کبھی بھی کسی بھی صورت حال میں گوشت کھیلے، پرندوں کا گوشت، انڈیا یا کوئی بھی حیوانی غذا استعمال نہ کرے۔" وہیجی نیرین "کائنات وہیجی نیرین سڑیوں سے مشتق نہیں ہے۔ یہ بات اہم ہے کہ Vegetation کا لفظ Vegetable سے نہیں نکلا، یہ اصل لفظ Vegetus سے نکلا ہے۔ جس کے معنی میں مکمل، مضبوط، تازہ اور زندگی سے بھرپور۔

نارمن کائنات نے کہا تھا:

”اس شخص سے زیادہ مضبوط کون ہے جو اپنے ضمیر کے مطابق عمل کرتا ہے اور یوں معاشرے کے اجتماعی ضمیر کو زندہ کرتا ہے۔“

اسی طرح البرٹ سٹینز کا کہنا ہے:

”جب تک انسان اپنی ہمدردی کا دائرہ تمام جانداروں تک وسیع نہیں کرے گا اس وقت تک وہ خود بھی سکون قلب نہیں پاسکے گا۔ یہ تمام جانداروں کے لیے انسان کی ہمدردی ہی تو ہے جو اسے ”حقیقی معنوں میں انسان بناتی ہے۔“

دوستو! اب میں گفتگو کے ایک نہایت اہم حصے کی طرف بڑھتا ہوں اور وہ ہے ”طبی نقطہ نظر“۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ نباتاتی غذاؤں سے ہمیں مکمل پروٹین نہیں ملتی۔ یہ سراسر غلط فہمی ہے اور اس کے سوا اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں کہ انسان کو لازماً لحمیاتی غذا استعمال کرنی چاہیے تاکہ اس کی پروٹین کی ضروریات پوری ہو سکیں۔

ن غلط فہمیوں کو میں اور کروں گا۔ سب سے پہلے تو میں آپ کے سامنے کچھ طاقتور جانوروں کی مثالیں پیش کرنا چاہوں گا۔ مثال کے طور پر ہاتھی اور گیند۔ یہ ان کے طاقتور ترین جانور ہیں لیکن یہ یہ جانور گوشت خور ہیں؟ نہیں، بلکہ یہ جانور خاص سبزی خور ہیں۔ یہ جانور بھوک سے مرنے کیوں نہ جا میں لیکن گوشت نہیں کھا میں سمجھتا ہوں۔ اور پھر بھی یہ طاقت ور ترین حیوان ہیں۔ اسی طرح گھوڑے کی مثال دیکھیے۔ ہم ”بارس پاور“ کی بات کرتے ہیں۔ گھوڑا ایک انتہائی طاقت ور جانور ہے۔ اور انسان کے لیے نہایت مفید بھی۔ لیکن گھوڑا بھی ایک خاص سبزی خور جانور ہے۔ اسی طرح موشیوں کی مثال دیکھیں۔ گائے، بیل، اور دیگر مویشی ہمارے مفید ہیں لیکن یہ جانور خاص سبزی خور ہیں۔ میں بتانا یہ چاہتا ہوں کہ یہ تمام جانور انسانی طاقت ور ہیں اور اس کے باوجود انہیں کسی قسم کی جسمانی غذا کی ضرورت نہیں ہوتی۔

اور اگر بالفرض ان جانوروں کو طبیعتی غذا استعمال کروانے کی بے وقوفی کی جائے تو کیا ہوگا؟ آپ جانتے ہیں کہ چند سال پہلے برطانیہ میں ”میڈ کاؤ“ کی بیماری پھیل گئی تھی۔ یہ بیماری BSE کہلاتی ہے۔ یعنی (Bovine Spongiform Encephalopathy) کی سبب جانتے ہیں کہ BSE کا آغاز کس طرح ہوا تھا؟ یہ دراصل بھیڑوں کی باقیات مویشیوں کو کھلانے کا نتیجہ تھا۔ مقصد تھا پروٹین کی اضافی مقدار فراہم کرنا۔ یہ بھیڑیں بیمار تھیں۔ اب اگر بھیڑ کا گوشت کھائے کو پاگل کرنے کا سبب بن سکتا ہے تو آپ کا کیا خیال ہے نہان پر اس گوشت کے اثرات کیا ہوں گے؟ لاکھوں بے قصور گائیں کھن اس وجہ سے بے رحمی کے ساتھ قتل کر دی گئیں کہ ان کے بارے میں یہ شک تھا کہ انہیں BSE ہے۔ اور اس میں ظاہر ہے کہ ان کا ذرا سا بھی قصور نہ تھا۔ قصور تو سارا اس بے وقوفوں کا تھا جنہوں نے انہیں بھیڑوں سے حاصل کردہ پروٹین کھلانے کی کوشش کی، جو کہ کھائے کے لیے ایک قطعاً غیر فطری غذا ہے۔

یہی معاملہ انسانوں کا بھی ہے۔ حیوانی پروٹین ہماری فطری غذا نہیں ہے۔ اسی طرح ہم نے دیکھا کہ مشرقی ایشیا کے ممالک میں لاکھوں کی تعداد میں مرغیوں کو کھن کر دیا گیا کیوں کہ ان کو بھی کوئی بیماری، حق ہو گئی تھی۔

واپس غذاہیت کی طرف آتے ہوئے میں ڈائنوسائن آرٹس کا حوالہ دوں گا۔ ڈکٹر صاحب نے ایک نہایت فاضلہ کتاب تحریر کی ہے جس کا عنوان ہے

”سرخری وراثیات کے بغیر امراض قلب کا علاج۔“

یہ کتاب امریکہ میں سب سے زیادہ بکنے والی کتابوں میں شامل ہے۔ اس کتاب میں نہ صرف امریکہ بلکہ دنیا بھر میں دلچسپی لی جا رہی ہے۔ اس کتاب میں بتایا گیا ہے کہ اس حوالے سے باطنی غذا میں، حیوانی غذاؤں کے متعلق بے میں واقعی بہتر ہیں۔ اس نے دو طرح کی غذاؤں کے بارے میں بتایا ہے۔

ایک تو غذا میں جس کی مدد سے مریض قلب سے بھیج سکتا ہے، دوسری وہ

غذائیں جن کی مدد سے علاج معالجہ ممکن ہے۔

اور دونوں طرح کی غذائیں مکمل طور پر نہ پاتاتی ہیں کیونکہ ڈاکٹر صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ نہ پاتاتی غذائیں نہ صرف امراض قلب کے لیے مفید ہیں بلکہ متعدد دیگر مہلک امراض سے بچانے میں بھی مددگار ہیں۔ جب کہ حیاتی غذائیں ان بیماریوں کا باعث بنتی ہیں مثال کے طور پر مختلف قسم کے کینسر، موٹاپا، بند فٹ رٹھون، ذیابیطس اور پتھری وغیرہ۔

ک بات کی تائید غذائیت اور صحت کے حوالے سے ایک رپورٹ میں سر جن جنز مریکہ نے بھی کی ہے۔ دوستو! یہاں ہمیں تھوڑی سی تفصیل میں جانا ہوگا۔ پروٹین جن جنز سے تشکیل پاتے ہیں وہ جزا امینو اسڈز کہلاتے ہیں یہ امینو اسڈز، کھوں اقسام کے ہوتے ہیں جن میں سے صرف تین یہ ہیں جو ہمارے لیے لاری میں Lysine, Methionine, Tryptophan اور تینوں امینو اسڈز، حیاتی اور نہ پاتاتی دونوں طرح کی غذاؤں میں موجود ہوتے ہیں لیکن ہوتا یہ ہے کہ جب یہ تین ضروری اجزاء حاصل کرنے کے لیے ہم حیاتی غذا استعمال کرتے ہیں تو متعدد غیر ضروری اجزاء بھی ہمارے جسم میں جمع جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر کوکسٹروول، Saturated Fats اور میرے دوستو! یہ دونوں چیزیں انسانی زندگی کے لیے سب سے زیادہ مضر ہیں۔

اب ہم ایک ایسے نکتے کی طرف آتے ہیں جو بیماریوں میں اٹھایا جاتا ہے اور یہ کہ نہ پاتاتی غذاؤں سے پروٹین کی ورکار مقدار فراہم نہیں ہوتی۔ لہذا حیاتی غذاؤں کا استعمال ضروری ہے تاکہ مکمل مقدار میں پروٹین کی تیاری کے لیے ورکار امینو اسڈز فراہم ہو سکیں۔

یہ ایک غلط فہمی ہے۔ اجناس اور دواؤں پر مشتمل غذا مکمل پروٹین فراہم کرنے کے لیے کافی ہے۔ دالوں اور اجناس مثلاً گندم، چاول وغیرہ سے ملنے والی پروٹین گوشت اور انڈے سے ملنے والی پروٹین سے مختلف نہیں ہوتی۔ مزید یہ کوکسٹروول وغیرہ سے پاک ہوتی ہے۔ ایک غذائی تنظیم کا کہنا ہے کہ سبزی خوری پر مبنی طرز زندگی اور متعدد خطرناک، مہلک

بیماریوں سے نجات میں ایک مثبت رشتہ موجود ہے۔ جیسا کہ میں نے پہلے کہا کہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ نباتاتی غذا زیادہ صحت بخش اور غذائیت سے بھرپور ہوتی ہے۔ نباتاتی غذائیں کولیسٹرول سے مکمل طور پر پاک ہوتی ہیں۔ کولیسٹرول صرف حیوانی غذاؤں مثلاً گوشت، مرغی، مچھلی اور دودھ سے بننے والی غذاؤں میں پایا جاتا ہے۔ حیوانی غذاؤں میں Saturated Fat کی مقدار بھی بہت زیادہ ہوتی ہے۔ جنہیں ہمارا جگر کولیسٹرول میں تبدیل کر دیتا ہے۔ آپ کو یہ بات سمجھنی چاہیے کہ ہمارے جسم کو کولیسٹرول کی ضرورت تو ہوتی ہے لیکن اس کے لیے ہمیں کولیسٹرول سے بھرپور غذا میں اٹھانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ ہمارے جسم کا نظام حیات اگلی ہے۔ یہ ایک ایسا کیمیائی کارخانہ ہے جو خود اپنی ضرورت کے مطابق پروٹین اور کولیسٹرول تیار کر سکتا ہے۔ ہمارے خون میں موجود ہیں جو تھوڑی سی مقدار میں ہمارے جسم کا تیار کردہ مواد ہے۔ کولیسٹرول کی ضرورت سے زیادہ مقدار میں اس کا باعث بنتی ہے۔ اور اس کے علاوہ بھی متعدد بیماریاں پیدا ہوتی ہیں۔ مختلف طبی جریدوں میں نے یہ فہرست تیار کی ہے:

A) epilepsy (B) infected flesh (C) Kidney Disease

(D) excessive proteins (E) Uric Acid

مندرجہ ذیل بیماریوں کا بنیادی سبب حیوانی غذا ہوتی ہے۔ یورک ایسڈ کی زیادتی متعدد امراض کا باعث ہوتی ہے۔ اور یورک ایسڈ کی زیادتی کا باعث حیوانی غذا ہوتی ہے۔ اسی طرح نظام مدفعیت بھی کمزور پڑ جاتا ہے۔

امریکہ کے ڈاکٹر ویپک چوپڑا کا کہنا ہے کہ گرم اپنی غذا کا خیال رکھیں تو بڑا سانی سوساں تک زندہ رہ سکتے ہیں۔ لیکن دوسری طرف آپ دیکھیں کہ برقی طاقتوں میں جہاں نباتاتی غذا دستیاب نہیں ہے۔ وہاں اوسط عمر کیا ہے؟ مثال کے طور پر اسکیموز، جو برقی طاقتوں میں رہتے ہیں اور نباتاتی غذاؤں کی عدم دستیابی کے سبب انہیں مجبوراً حیوانی غذا میں ہی استعمال کرنی پڑتی ہیں، ان کی اوسط عمر صرف ۳۰ سال ہے۔ تمام حیوانی غذائیں حیاتی

C اور A سے خالی ہوتی ہیں کیوں کہ قدرتی طور پر یہ وٹامن صرف نباتاتی غذاؤں میں پائے جاتے ہیں۔ انڈوں میں پائے جانے والے جراثیم بھی متعدد بیماریوں کا باعث بن سکتے ہیں۔ مثال کے طور پر؛

(A) Exhema

(B) Scabies

(C) Leprosy

اب میں آپ کے سامنے چند سائنسی حقائق پیش کرنا چاہوں گا۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ طبی تحقیقات کے نتیجے میں یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ گوشت خوروں کے مقابلے میں، سبزی خور لوگوں میں امراض قلب کی شرح بہت کم ہے۔

دوسری بات یہ کہ نہ صرف ہندوستان میں بلکہ ترقی یافتہ ممالک میں بھی کوئی ایسا "فول پروف" نظام موجود نہیں ہے جس کے ذریعے ذبح کیے جانے سے قبل ہر جانور کا مکمل طبی معائنہ کیا جاسکے۔ یوں ان جانوروں کو لاحق بیماریاں، ان کے ذریعے گوشت کھانے والوں تک پہنچ جاتی ہیں۔

دوستو! آپ جانتے ہیں کہ انسانوں کی طرح جانور بھی بیمار ہوتے ہیں اور ان کے اجسام میں خطرناک جراثیم موجود ہوتے ہیں۔ ان جانوروں کو مارنے کے بعد جب ان کا گوشت بطور خورک استعمال کیا جاتا ہے تو یہ جراثیم انسانی جسم میں پہنچ جاتے ہیں۔ اور ان کے ذریعے وہ بیماری بھی جو ان مردہ اجسام میں موجود ہوتی ہے، انسانی جسم میں منتقل ہو جاتی ہے۔ کیا آپ کے علم میں ہے کہ زہر خورانی یعنی Food Poisoning کے نوے فی صد واقعات گوشت خوروں میں ہوتے ہیں۔

گر آپ کو کبھی کسی سداڑھاؤس میں جائے کا حلق ہوا ہو تو آپ کے علم میں ہوگا کہ جب جانوروں یا پرندوں کو ذبح کرنے کے لیے مذبح خانے یعنی سلاٹرائس میں لایا جاتا ہے تو یہ جانور انتہائی خوفزدہ ہوتے ہیں۔ خوف، ڈر، دکھ و تکلیف کی یہ شدت ان کے جسمانی نظام پر بھی اثر انداز ہوتی ہے۔ ان جانوروں کو جب علم ہوتا ہے کہ وہ مرنے والے ہیں تو ان کے جسم میں Adreline ہارمون خارج ہو کر خون اور گوشت کا حصہ بن

جاتا ہے۔ اور پھر یہ سوتا ہے کہ خوف، مایوسی، غصہ اور دکھ جیسے تمام منفی جذبات بھی اس گوشت میں شامل ہو جاتے ہیں۔ اور جب کوئی شخص یہ گوشت کھاتا ہے تو اس میں بھی مختل ہو جاتے ہیں۔

اسی وجہ سے میں یہ کہتا ہوں کہ گوشت کھانے والا، جانوروں سے زیادہ مشابہ ہو جاتا ہے اور انسانوں سے کم۔ اب میں اس نقطہ فنی کی طرف آتا ہوں کہ بڑھتے ہوئے بچوں کے لیے انڈے ضروری ہیں کیونکہ ان میں پروٹین ہوتی ہے۔ "جیسا کہ میں نے پہلے کہا، ضرورت سے زیادہ پروٹین فائدہ مند نہیں بلکہ نقصان دہ ہوتی ہے۔ اور دوسری بات یہ کہ دالوں وغیرہ میں پائی جانے والی پروٹین نسبتاً زیادہ اور بہتر ہوتی ہے بہ نسبت اس پروٹین کے جو حیوانی ذرائع سے حاصل کی جائے۔

مثلاً کے طور پر انڈے کو دیکھیے۔ عام طور پر ایک انڈے کا وزن تقریباً سو گرام ہوتا ہے اور اس میں ایک سوستر (۱۷۰) کیلو ریڈ پائی جاتی ہیں۔ انڈے میں تقریباً ۱۶ فی صد پروٹین ہوتی ہے جب کہ ۱۱ فی صد پروٹین ہوتی ہے۔ یعنی انڈے کے مقابلے میں نہیں زیادہ۔ اسی طرح انڈے میں تقریباً ۱۳ فی صد Saturated Fats ہوتے ہیں جب کہ دالوں میں اس کے مقابلے میں، نہ ہونے کے برابر یعنی زیادہ سے زیادہ ایک فی صد ہوتے ہیں۔

انڈے میں سائٹو پیرا سے لے کر پانچ سو فی گرام تک کوکسٹروں ہوتا ہے۔ انڈے میں Madionine نام کا ایک مینو ایسڈ ہوتا ہے جو کہ وٹامن بی کو تلف کر دیتا ہے۔ اسی طرح بڑی مقدار میں ملک بھی ہوتا ہے۔ یہ تمام اشیاء ایک انڈے میں موجود ہوتی ہیں۔ اور جب کوئی انڈا کھاتا ہے تو یہ سب چیزیں اس کے جسم پر اثر انداز ہوتی ہیں۔ Saturated Fats و کوکسٹروں اور ضرورت سے زیادہ پروٹین اس کے جسم کو متاثر کرتے ہیں، انڈے میں نہ تو کاربوہائیڈریٹ ہوتے ہیں اور نہ ہی ریٹینول۔

یہ تمام چیزیں ہمیں ملتی ہیں کہ ان کے جسم ہونے کے لیے ہماری خوراک میں

ریشے واراژ یعنی Fibre کا ہونا بہت ضروری ہے اور فائبر صرف نباتاتی خدوں میں ہی پائے جاتے ہیں۔ خمیاتی غذا میں یہ موجود نہیں ہوتے۔

اب ہم ان کے معاشی پہلو کی جانب آتے ہیں۔ اس وقت ہم صرف انڈے کا تقابل کر رہے ہیں۔ انڈے سے حاصل کردہ ایک گرام پروٹینیں داں، گندم یا سویا بین سے حاصل کردہ ایک گرام پروٹین کے مقابلے میں چار پانچ گنا مہنگی پڑتی ہے۔ اسی طرح انڈے سے حاصل ہونے والی ۱۰ کیلوری بڑی بہ نسبت دانوں سے حاصل ہونے والی سو کیلوریز تقریباً دس گنا سستی ہوں گی۔ اس طرح، میں اور اجناس وغیرہ ایک طرف تو سستے پڑتے ہیں اور دوسری طرف اس کے اریجے میں متعدد دیگر ضروری غذائی جز بھی حاصل ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر حیاتین، نمکیات اور نباتاتی ریشے وغیرہ۔

اب ہم آتے ہیں "پوسٹری فارمنگ" کی جانب۔ اسے کہا تو مرغیوں کی فارمنگ جاتا ہے لیکن میں آپ سب کو بتانا چاہتا ہوں کہ یہ مکمل طور پر مرغیوں کی فیملی ہی ہوتی ہے۔ جس طریقے سے ان مرغیوں کو رکھا جاتا ہے، انہیں کھانے پینے کے لیے ایک دوسرے سے اوپر چڑھنا پڑتا ہے کیونکہ جگہ ہی اتنی تنگ ہوتی ہے۔

خود مرغی خانے کے کاروبار سے وابستہ لوگ بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ ہماری پیداوار ہے اور یہ ہماری ٹیکنری ہے۔ مرغیوں ہماری پرائیکٹ میں اور بس۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ یہ زندہ ہیں یا بے جان۔ ان دونوں میں کسی قسم کی تبدیلی یا رحم دلی نہیں پائی جاتی۔ اسی وجہ سے پرندوں سے اس کا سلوک اس طرح کا ہوتا ہے۔ پرندوں کو سامان کی طرح رکھا جاتا ہے۔ انہیں غیہ فطری قسم کی غذا دی جاتی ہے اور کسی ادویات دی جاتی ہیں جو انسانی صحت کے لیے مضر ہیں۔ اس کا مقصد ان پرندوں میں مینا بوزم کے عمل کو تیز کرنا ہوتا ہے تاکہ وہ زیادہ سے زیادہ انڈے دیں۔ مرغی خانے والوں کا واحد مقصد اپنے منافع میں اضافہ کرنا ہوتا ہے۔ اور ان کی ان حرکتوں کا نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ یہ مرغیوں کو قتل از وقت مر جاتی ہیں۔

اس قسم کے ٹڈے ذہنی اور جسمانی صحت کے لیے مضر ہوتے ہیں۔ بچوں کے لیے تو انڈازہر ہوتا ہے۔ انڈا ایک ایسی چیز ہے جو بہت جلد خراب ہو جاتی ہے۔ خراب ہونے سے بچنے کے لیے اسے ڈیپ فریژر میں رکھنا ضروری ہے لیکن، ٹڈوں کی مارکیٹنگ کے دوران اس طرح نہیں ہوتا انڈا خراب ہے کہ کچھ نہ کچھ خرابی تو ضرور ہوتی ہوگی۔ اسی طرح انڈے کو ضمیاتی غذا نہ قرار دینا بھی ایک غلط فہمی ہے۔ انڈا نباتاتی غذا نہیں ہو سکتا بلکہ یہ صرف اور صرف ضمیاتی غذا ہے۔ کیونکہ یہ حیوانی، درجہ سے حاصل کردہ غذا ہے لہذا اس کو ہنریوں میں شامل کرنا صریحاً دھوکا ہے۔

دوستو! اب ہم آتے ہیں اقتصادیات کی جانب۔ اس سلسلے میں، میں نے مختلف رسائل و جرائد کا مطالعہ کیا ہے۔ طبی جرائد بھی، کیٹھے ہیں اور سب سے بڑھ کر حکومت ہندوستان کے شعبہ شادیات کی رپورٹوں اور اسی طرح حکومت امریکہ اور حکومت برطانیہ کی رپورٹوں کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ لیکن میں ان رپورٹوں سے تقابلاً اپنی الفہم میں شامل نہیں کروں گا، بلکہ آپ کے سامنے صرف خلاصہ پیش کروں گا۔

ایک برطانوی سردے سے پتہ چلتا ہے کہ گوشت حاصل کرنے کے لیے پائے جانے والے جانوروں کا چارہ فراہم کرنے کے لیے جس قدر زمین کاٹ کر پیڑی بنائی ہے اس سے چارہ گنا کم زمین میں بنائی گشت کر کے اتنے ہی فراہم کردہ رست غذا فراہم کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ ہوتا یہ ہے کہ آپ پیدا کردہ گشت رستے ہیں، وہ چارہ جانور کو کھانے لکھ کر اسے بزارتے ہیں اور پھر گوشت حاصل کر کے اسے جانور کو مار دیتے ہیں۔ اور اس طرح آپ کو لحمیاتی خوراک حاصل ہوتی ہے۔

اگر کسی رستے پر براہ رست ہنریاں اور دالیں کاٹ کر جانیں تو اتنی ہی زمین کئی گنا زیادہ خاندانوں کی غذائی ضروریات کے لیے کافی ہو جائے گی۔ جب کہ طور پر اگادہ اس کی افادیت کہیں کم ہوگی۔

مجھے اعداد و شمار فراہم کیے گئے ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ دس ایکڑ زمین دس انسانوں

یا دس جانوروں کی سال بھر کی خوراک کے لیے کافی ہے لیکن دس جانور، دس انسانوں کی سال بھر کی خوراک کے لیے قطعاً نا کافی ہیں بلکہ دس بھیڑوں یا بکریوں کا گوشت ایک انسان کی سال بھر کی ضروریات کے لیے بھی کافی نہیں۔

آپ سب جانتے ہیں کہ زیادہ چارہ پیدا کرنے کے لیے کیمیائی کھادیں استعمال کرنی پڑتی ہیں اور کروڑوں روپے سالانہ ان کھادوں کی درآمد پر خرچ ہو جاتے ہیں۔ اس کے مقابلے میں جانوروں کے فضلے سے حاصل ہونے والی کھاد انتہائی سستی بھی پڑتی ہے اور انسانوں کے لیے خطرناک بھی نہیں ہوتی۔ ہم بیوقوفوں کی طرح ان جانوروں کو اپنی غذا کے لیے قتل کر رہے ہیں۔ بجائے اس کے کہ ان کا فضلہ کھاد کے طور پر استعمال کیا جائے اور اس طرح سبزیاں اگائی جائیں۔

یہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ ایک کلو گوشت حاصل کرنے کے لیے آپ کو ایک جانور کو سارے کلو چارہ کھانا پڑتا ہے۔ اس طرح گوشت حاصل کرنے کے لیے پالے جانے والے جانوروں کی خوراک پوری کرنے کے لیے اتنا غلہ اور چارہ لگ جاتا ہے جو بصورت دیگر زیادہ لوگوں کی غذائی ضروریات پوری کر سکتا تھا۔

غذائی اجناس کی پیداوار کے لیے مٹی، بلکہ چرگاہوں کے طور پر بھی ہمیں قابل کاشت زمین کی ضرورت ہوتی ہے۔ ویس چوشس کے پروفیسر آل بینگ اپنی کتاب The Human Onkogene میں بتاتے ہیں کہ لحمیاتی غذا سے ایک کیداری حاصل کرنے کے لیے آپ کو نباتاتی غذا کی سات کیلو ری ز خرچ کرنا پڑتی ہیں۔ اسی طرح پروفیسر صاحب کے مطالعات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایک جانور کے چرنے کے لیے جتنی جگہ درکار ہوتی ہے، وہاں پانچ خاندانوں کے لیے کافی خوراک کاشت کی جاسکتی ہے۔

دوستو! میں آپ کے ذہنوں پر امداد و شمار کا بوجھ نہیں ڈالنا چاہتا۔ خدشہ اس ساری گفتگو کا یہ ہے کہ گوشت خوری کے مقابلے میں سبزی خوری حصول غذا کا، تہائی ارزاں ذریعہ ہے۔ اب ہم اس معاملے کو ایک اور پہلو سے دیکھتے ہیں۔ یعنی ماحولیات کے نقطہ نظر

ہے۔ جیسا کہ ہم نے دیکھا کہ گوشت کے لیے نسبتاً زیادہ رقبے، زیادہ پانی اور زیادہ اجناس کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس طرح یہ عمل ہمارے ماحولیاتی توازن کے لیے بھی نقصان دہ ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ مسائل ہمیشہ محدود ہوتے ہیں۔ اور ہمارا کام درحقیقت یہ ہے کہ ان وسائل کا بہترین استعمال کریں۔ یا تو ہم غذائی اجناس گائیں اور یا گوشت حاصل کرنے کے لیے سویشی پالیں۔

اسی طرح اگر آپ مذبح خانوں کا جائزہ لیں اور دیکھیں کہ یہ کس طرح کام کرتے ہیں تو آپ کو پتہ چلے گا کہ صفائی ستھرائی کا معاملہ ناقابل بیان حد تک خراب ہوتا ہے۔ مذبح خانوں کے حالات خوف ناک حد تک غیر معیاری ہوتے ہیں اور ایسا پوری دنیا میں ہے۔ ابھی کل ہی میں نے انٹرنیٹ پر امریکا اور فرانس جیسے ترقی یافتہ ملک کے بارے میں ایک رپورٹ پڑھی ہے اور اس رپورٹ میں بتایا گیا ہے کہ وہاں بھی مذبح خانوں کی صورت حال مکمل طور پر حفظ بن صحت کے اصولوں کے منافی ہے۔

میرے پاس حکومت امریکہ کے Accountability Project کا شائع کردہ قرطاس ایجنس موجود ہے۔ جس میں بتایا گیا ہے کہ مذبح خانوں سے آنے والا گوشت امریکی خاندانوں کے لیے زندگی اور صحت کا مسئلہ بن چکا ہے۔ ذبح کرنے کا عمل، گوشت کو پروسس کرنے کے پائٹ، گوشت کو منتقل کرنے کا طریقہ کار اور فروخت کرنے کا عمل حفظ بن صحت کے اصولوں کے منافی ہونے کی وجہ سے یہ گوشت آسانی سے استعمال کے قابل نہیں ہے۔ ایک لمحے کے لیے بھی یہ خیال نہ کیجیے گا کہ خوبصورت ڈبوں میں بند درآمد شدہ گوشت حفظ بن صحت کے اصولوں کے مطابق ہوگا۔ نہیں، میرے عزیز دوستو! یہ گوشت بھی انہی مذبح خانوں سے حاصل ہوتا ہے جہاں طبی حوالے سے وہی صورت حال ہے جو میں آپ کے سامنے پیش کر چکا ہوں۔ اور صرف یہی نہیں بلکہ یہ لوگ تو گوشت کو خراب ہونے سے بچانے کے لیے اس میں کچھ کیمیائی اجزاء بھی شامل کر دیتے ہیں۔

ماحولیات کے بارے آگاہی نے بھی ہندوستان میں اور ہندوستان سے باہر بہت

سے لوگوں کو سبزی خوری کی طرف راغب کیا ہے۔ اب یہاں "ماحول دوست" بناتی غذائیں "دستیاب ہیں۔ پوری دنیا میں اس قسم کی خوراک کا زور ہے کیونکہ یہ غذائیں صحت بخش بھی ہیں اور ماحول دوست بھی۔ "گرین فیکٹریوں" یا "گلاس ہاؤسز" میں کاشت کی جانے والی سبزیوں اور پھل اب ان ممالک کو برآمد کیے جا رہے ہیں جہاں موٹی حالت کے باعث یہ چیزیں کاشت کرنا ممکن نہیں۔ اس طرح ذرائع نقل و حمل کی ترقی نے بھی غذا کے معاملے میں متبادل شیاء فراہم کرنے میں اہم کردار ادا کیا ہے۔

درحقیقت ہندوستان جیسے ترقی پذیر ممالک میں تو حکومت اور غیر سرکاری تنظیموں کو چاہیے کہ باقی غذائوں کی پیداوار کو زیادہ سے زیادہ بڑھانے کی کوشش کریں تاکہ انھیں درآمد کر کے ملکی معیشت بہتر بنائی جاسکے۔

سب ذرائع و دینی طرف آئیں۔ قانونی اور غیر قانونی مذبح خانے بہت زیادہ آوازیں پیلا سنے کا باعث بنتے ہیں۔ جدید مذبح خانے بھی جانوروں کی باقیات سرعام پھینک دیتے ہیں۔ جانوروں کے اٹھائے، خون اور ناقابل ہضم بدبو دھامکتے آلودگی میں خدائے کی باعث بننے، جو کہ ماحولاتی تباہی کو خراب کرتے ہیں۔ انسانی فلاح کے لیے حیوانات کے کردار کو سمجھنا ضروری بنایا جاسکتا۔ انسانی ایک سو سے لے کر سو کروڑ ہیں۔ گاؤں، بھینسیں، مچھلیاں، میڈیکل، دندو، حالت میں ہمارے لیے زیادہ مفید ہیں۔ نسبت مرد و حالت کے۔ تو چہرہ سمیٹنے ان دوستوں اور مددگاروں کو قتل کرنا۔ انھیں بخش اپنی حس دلت و تسکین دینے کے لیے ہمیں اپنے اس دوستوں کے ساتھ اس قدر انصافی نہیں کرنی چاہیے۔ اور یہ بچ رہے تو ہم سے کم تر مخلوق میں انھیں ہم جاؤں اور پرندے کہتے ہیں۔

اس معاملے و ایک ورگہو سے دیکھیں، جانور ہمیں سستی اور محتاط رکھا دے، ہم کرتے ہیں۔ یہ کھانا میانی کھاؤں کے مقابلے میں قدرتی بھی ہوتی ہے اور صحت کے لیے نقصان دہ بھی نہیں ہوتی۔ کیمیائی کھادیں ہمیں بہت مہنگی بھی پڑتی ہیں۔ میں نے یہ بھی سنا کہ بات کا ذکر کیا تھا، میں دوبارہ اسی معاشی پہلو کی طرف آ رہا ہوں۔ ہم کھادوں کے لیے

انہی گراں قیمت کیمیکل درآمد کر رہے ہیں جو کہ ہمارے قومی خزانے پر بوجھ ہے۔
 دوستو! اب میں آپ کے سامنے مختصر، جغرافیائی اور تاریخی پیلوڈس کا ذکر کروں گا۔
 جیسا کہ میں نے پہلے بھی ذکر کیا کہ مثال کے طور پر اسکیموز کے پاس پہلے گوشت کا کوئی
 متبادل موجود نہیں تھا۔ وہ یہے کھک اور رق و رق ملائے میں موجود ہیں جہاں میوے تک صحرا
 پھیلے ہوئے ہیں اور نباتات موجود نہیں ہیں۔ ان علاقوں میں رہنے والوں کے لیے گوشت خوری
 ایک جغرافیائی مجبوری تھی۔

لیکن اب جب ہمارے پاس ایک بہتر متبادل موجود ہے جو زیادہ صحت بخش ہے، جو
 زیادہ رزق ہے، جو جانوروں کے لیے بہتر ہے تو پھر اس قسم کی غذا کیوں نہ استعمال کی جائے۔
 اور دوستو! اب میں اپنی گفتگو کے سب سے اہم نکتے کی طرف آتا ہوں جس سے میرا
 موقف بالکل واضح ثابت ہو جائے گا۔ اور وہ نکتہ یہ ہے کہ انسان فطری طور پر ہی سبزی خور
 ہے۔ میں اس حوالے سے ۱۴ نکات پیش کر سکتا ہوں جن کے ذریعے ہمارے جسمانی نظام کا
 تقابل کیا جاسکتا ہے۔

مسٹر تریویدی نے نوک دار دانتوں اور چھپے دانتوں کے حوالے سے اس موضوع پر
 گفتگو کا آغاز کیا تھا۔ سب سے پہلے ہم سبزی خور جانوروں کے دانتوں کا جائزہ دیتے
 ہیں۔ ان جانوروں کے دانت چھوٹے، چھپے اور ایک دوسرے کے قریب ہوتے ہیں۔ جب
 کہ گوشت خور جانوروں کے دانت نوک دار، لمبے اور ٹھوٹی شکل کے ہوتے ہیں۔ دو یا چار
 نوکیلے دانت جن کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ کتے کے دانتوں کی طرح ہیں وہ گوشت
 کے لیے نہیں ہیں۔ اس قسم کے دانت بندروں اور لنگوروں کے بھی ہوتے ہیں۔ یہ دانت
 پھل توڑنے کے لیے ہی ہوتے ہیں۔

اسی طرح نوک دار پنجوں کا معاملہ ہے۔ سبزی خور جانوروں کے پنجے میں نوک دار
 ناخن ہوتے ہیں۔ یہ پنجے صرف پھل کھانے کے ہی کام آ سکتے ہیں جب کہ گوشت خور
 جانوروں کے پنجوں میں تیز نوکیلے ناخن ہوتے ہیں جو شکار کی چیر پھاڑ میں مدد دیتے ہیں۔

جڑے کی ساخت اور چبانے کا طریقہ کار بھی گوشت خور اور سبزی خور جانوروں میں مختلف ہوتا ہے۔ سبزی خور جانوروں کے جڑے اوپر نیچے، دائیں بائیں ہر طرف حرکت کر سکتے ہیں۔ یہ جانور اپنی غذا کو چبانے کے بعد نگتے ہیں جب کہ گوشت خور جانوروں کا معاملہ مختلف ہوتا ہے۔ ان کا صرف نچل جڑا اوپر نیچے حرکت کرتا ہے۔ یہ جانور اپنی غذا کو چبائے بغیر ہی نگل لیتے ہیں۔

دوستو! اسی طرح سبزی خور جانوروں اور گوشت خور جانوروں کا تقابل کرتے چلے جائیں۔ میرے پڑھے، لکھے دوست خود کچھ سیکھ سکتے ہیں کہ انسان کا جسم اور جسمانی اعضاء کس کے ساتھ زیادہ مشابہت رکھتے ہیں؟

زبان کا معاملہ یہ ہے کہ سبزی خور جانوروں کی زبان ہموار جب کہ گوشت خوروں کی زبان کھردری ہوتی ہے۔ ایک نہایت اسم چیز پانی پینے کا طریقہ ہے۔ ڈاکٹر پارس دال نے مجھے بتایا کہ سبزی خور جانور اپنے ہونٹوں کی مدد سے پانی پیتے ہیں جب کہ گوشت خور جانور زبان کی مدد سے پانی منہ میں لے کر جاتے ہیں۔ ہم انسان کبھی بھی زبان کی مدد سے پانی منہ میں نہیں لے کر جاتے۔

اب ہم آنتوں کی لمبائی کی جانب آتے ہیں۔ سبزی خور جانوروں کی آنتوں کی لمبائی ان کے جسم کی لمبائی سے تقریباً چار گنا زیادہ ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے یہ آنتیں لمبیاتی غذا کو جلد جسم میں سے نہیں نکال سکتیں۔ جب کہ گوشت خور جانوروں کی آنتیں نسبتاً چھوٹی ہوتی ہیں جن کی طوالت تقریباً جسم کی لمبائی کے برابر ہوتی ہے۔ اسی لیے وہ لمبیاتی غذا کو جلد از جلد یعنی خراب ہونے سے پیش تر ہی جسم سے باہر نکال دیتی ہیں۔

سبزی خور جانوروں میں جگر اور گردے بھی نسبتاً چھوٹے ہوتے ہیں لہذا یہ ضرورت سے زیادہ فاضل مادوں کی بروقت صفائی نہیں کر سکتے۔ جب کہ گوشت خور حیوانات میں جگر اور گردوں کا سائز نسبتاً زیادہ بڑا ہوتا ہے۔ چنانچہ یہ زیادہ فاضل مادوں کو بروقت خارج کر سکتے ہیں۔

نظام ہضم بھی گوشت خور اور سبزی خور جانوروں میں یکساں نہیں ہوتا۔ سبزی خور جانوروں کے نظام ہضم میں تیزاب کم ہوتا ہے لہذا لحمیات غذا آسانی سے ہضم نہیں ہو سکتی۔ جب کہ گوشت خور جانوروں کے نظام ہضم میں تیزابیت بہت زیادہ ہوتی ہے لہذا وہ آسانی سے گوشت کو ہضم کر سکتے ہیں۔ انسانی نظام ہضم کے لیے یہ ممکن نہیں ہوتا۔

سبزی خور جانوروں کا لعاب دہن ہمیشہ Alkaline ہوتا ہے اور اس میں Vitaline نامی ایک جزو پایا جاتا ہے جو کاربوہائیڈریٹ کو ہضم کرنے میں مدد دیتا ہے۔ جب کہ تمام گوشت خور جانوروں کا لعاب دہن تیزابی ہوتا ہے۔

خون کی نوعیت میں بھی فرق موجود ہے۔ انسان اور دیگر تمام سبزی خور جانوروں کے خون کا PH ہمیشہ Alkaline ہوتا ہے جب کہ گوشت خور جانوروں کا PH ہمیشہ Acidic ہوتا ہے۔ اسی طرح انسانی خون میں پائے جانے والے Lipoproteins کی ساخت بھی سبزی خور حیوانات کے خون میں پائے جانے والے Lipoproteins کے مشابہ ہوتی ہے، گوشت خور جانوروں کے خون میں پائے جانے والے Lipoproteins کی ساخت کے مشابہ نہیں ہوتی۔

سبزی خور جانوروں کے حواس خصوصاً بصارت کی حس کمزور ہوتی ہے جب کہ گوشت خور جانوروں کی حسیت نہایت تیز ہوتی ہیں۔ سبزی خور جانوروں کے مقابلے میں گوشت خور جانوروں کی آواز نہایت خوفناک ہوتی ہے۔ انسانی آواز بھی خوفناک نہیں ہے بشرطیکہ ہم خود اسے خوفناک بنانے کی کوشش نہ کریں۔ جب کہ اس کے مقابلے میں شیر اور چیتے وغیرہ کی آواز کرخت اور ڈراؤنی ہوتی ہے۔

سبزی خور جانوروں کے بچے پیدائش کے وقت سے ہی دیکھنے کی صلاحیت رکھتے ہیں۔ یعنی نوزائیدہ بچوں کی بصارت بھی صحیح کام کرتی ہے جب کہ گوشت خور جانوروں کے بچے پیدائش کے بعد تقریباً ایک ہفتے تک بصارت سے محروم رہتے ہیں۔

دوستو! اب آپ خود مقابل کر سکتے ہیں اور فیصلہ کر سکتے ہیں کہ انسان فطری طور پر

ہنری خور ہے یا گوشت خور؟

اب میں آپ کو کچھ عظیم انسانوں کے بارے میں بتاؤں گا جو گوشت خوری کے خلاف تھے۔ یعنی انسانی غذا کی مذمت کرتے تھے۔

اگر ہم تاریخ عالم کا جائزہ میں تو ہم دیکھیں گے کہ بہت سے عظیم مفکر، فلسفی، آئین ساز، جیسے سمنڈن، لیونارڈو ڈاؤنچی جیسے فنکار، ملن، پوپ اور شیعہ جیسے شاعر، جارج برنارڈ شا جیسے ادیب اور متعدد مذہبی حمالے ہیں جو کہ خالص ہنری خور تھے۔ یہ کون لوگ ہیں؟ ریاضی دان فیثاغورث، پلوٹارک، نیوٹن اور آئن سٹائن جیسے سمنڈان، ڈاکٹر ایسے ہنسٹ، ڈاکٹر واسٹوالش، جارج برنارڈ شا، یونانی فلسفی سقراط و ارسطو، یہ سب روشن خیال لوگ تھے۔ اور اس کے باوجود ان لوگوں کا کہنا یہی ہے کہ:

”خوش بخت ہیں وہ لوگ جن میں رواداری، سہ روی، محبت و عدم تشدد جیسی

خوبیاں پائی جاتی ہیں اور جو گوشت خور نہیں ہیں۔“

دوستو! میں یہاں جارج برنارڈ شا کا ایک معروف مقولہ بھی دہرانا چاہوں گا۔ اس نے

کہا تھا

”ہم مقتول جانوروں کی زند و قبریں ہیں۔“

میں یہ بات پھر دہرانا چاہتا ہوں، سنئے:

”ہم مقتول جانوروں کی زند و قبریں ہیں۔“

وہ جانور جنہیں ہم نے اپنی جیب مٹانے کے لیے دغ کر ڈالا۔ کوؤں کی طرح ہم

گوشت کھاتے ہیں اور جانوروں کے دکھ درد سے لاپرواہ رہتے ہیں۔ برنارڈ شا ایک دفعہ شدید بیمار ہوا۔ ڈاکٹروں نے اسے گوشت کی بخنی پینے کا مشورہ دیا۔ برنارڈ شا نے کہا:

”میں گوشت خوری پر موت کو ترجیح دوں گا۔“ یقین کیجئے دوستو کہ برنارڈ شا صحت یاب ہو گیا اور وہ ڈاکٹر ہنری خور بن گیا۔

یہی طرح ایک دفعہ مہتما گاندھی کا بیٹا شدید بیمار ہوا۔ اسے بھی بخنی پلانے کا مشورہ

دیا گیا لیکن مہاتما گاندھی نے انکار کر دیا اور اس کے باوجود ان کا بیٹا صحت یاب ہو گیا۔ میں آپ کو یہ باتیں اس لیے بتا رہا ہوں کہ تربیتی صاحب نے کہا تھا کہ جو کچھ ہمیں ڈاکٹر بتائیں ہمیں قبول کر لینا چاہیے۔ بالکل درست بات ہے لیکن جیسا کہ میں نے ابتدا میں عرض کیا تھا بہت سی باتیں اضافی ہوتی ہیں یعنی انہیں دوسری باتوں کی نسبت سے دیکھنا چاہیے۔ ڈاکٹر اگر کوئی بات کرے گا تو وہ صرف طبی نقطہ نگاہ ہی کو سامنے رکھے گا۔ لیکن دوستو! ہم اس دنیا میں صرف زندہ رہنے کے لیے نہیں آئے۔ اگرچہ ہماری بقا بھی اہم ہے لیکن یہ بقا دوسروں کی زندگی کی قیمت پر نہیں ہونی چاہیے۔

دوستو! آپ کا بہت شکریہ۔ اکیسویں صدی یقیناً سبزی خوروں کی صدی ہوگی۔ میرا خیال ہے کہ میں اپنا نقطہ نظر آپ کے ساتھ پیش کر چکا ہوں، میں یہاں آپ کو یہ بھی بتانا چاہتا ہوں کہ وہ لوگ جو باقاعدہ گوشت خور ہیں، اس کا تعلق بالعموم کسی ایسے معاشرے، خاندان یا عقیدے سے ہوتا ہے جس میں گوشت خوری کو جائز سمجھا جاتا ہے۔ لہذا وہ خود کبھی اس مسئلے پر غور و فکر ہی نہیں کرتے۔ جیسا کہ تربیتی صاحب نے کہا، آئیے ہم آج اپنے دماغ سے کام لیں۔ مذہبی لحاظ سے، مادی لحاظ سے بھی۔ میں نے تو دیکھا ہے کہ ہمارے بعض جین دوست بھی جب تقریبات میں جاتے ہیں تو سماتی تھامے پورے کرنے کے لیے گوشت کھانے جتتے ہیں۔ میں اس بات کو قطعاً پسند نہیں کرتا لیکن ظاہر ہے کہ یہ فیصلہ ہر کسی نے خود کرتا ہے کہ وہ سبزی خور رہنا چاہتا ہے یا گوشت خور۔ لہذا اس معاملے پر غور و فکر کریں۔ ہر پہلو سے جائزہ لیں اور پھر فیصلہ کریں کہ گوشت خوری جائز ہے یا ناجائز؟ حفظانِ صحت کے پہلو سے، قومی پہلو سے، سماجی پہلو سے، ماحولیاتی پہلو سے اور سب سے بڑھ کر ہمدردی کے پہلو سے دیکھیں۔ دوستو! اتمامِ حیاتِ فطرت کی تخلیق ہیں۔ ان سے اور دیگر حیوانات برابر ہیں۔ کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ دوسری مخلوق کو قتل کر دے، صرف اس لیے کہ اپنی اشتہا کی تسکین کر سکے۔

آپ کا بہت بہت شکریہ

ڈاکٹر ذاکر نائیک

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِ اللّٰهِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ
أَجْمَعِينَ. اَمَّا بَعْدُ اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ ۝ بِسْمِ اللّٰهِ
الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ ۝

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَوْفُوْا بِالْعُقُوْدِ اُحْسِنْتُ لَكُمْ فِيْهِمُ الْاَنْعَامَ اِلَّا مَا يَنْتَلٰى
عَلَيْكُمْ غَيْرُ مُحْلٰى الضَّيْدُ وَاَنْتُمْ حُرْمٌ اِنَّ اللّٰهَ يَحْكُمُ مَا يُرِيْدُ ۝

[المائدہ: ۱]

محترم جناب رشی بھلی زادیری، تربیتی صاحب، ڈاکٹر محمد نائیک، دیگر محترم

شخصیات، میرے بزرگوں، بھائیو اور بہنو!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

لہ تعالیٰ آپ سب پر رحم فرمائے۔ ہمارے آج کے مباحثے کا عنوان ہے،

کیا انسان کے لیے گوشت خوری جائز ہے یا ناجائز؟

بحث یہ نہیں ہو رہی کہ سبزی خوری بہتر ہے یا گوشت خوری، یا کون سی خوراک صحت

کے لیے زیادہ اچھی ہے۔ اگر میں یہ ثابت کر دوں کہ ”سیب“، ”آم“ کے مقابلے میں بہتر

ہے تو اس سے آم کھانا ممنوع یا ناجائز نہیں ہو جائے گا۔ میرے خیال میں تو اتنی بات بھی

اس مباحثے کو ختم کرنے کے لیے کافی ہے نہیں مجھے جواب تو دینا ہے۔ ”نات و بچی میرین“ یا

”گوشت خور“ سے مراد وہ شخص ہے جو حیوانی ذرائع سے حاصل شدہ خوراک استعمال کرتا

ہے۔ نہ کہ وہ شخص جو سبزیاں اور پھل بطور غذا استعمال نہیں کرتا۔

یہ بات آپ سب پر واضح ہو جانی چاہیے۔ ایک نسبتاً زیادہ تکلیکی اور سائنسی اصطلاح ہے Omnivorous یا ہمہ خور۔ یعنی ایسا شخص جو ہر قسم کی غذا استعمال کرتا ہے خصوصاً لحمیاتی اور نباتاتی غذاؤں۔

جیسا کہ رٹھی بھائی زاویری صاحب نے بھی طور پر کہا Vegetarian کا لفظ Vegetables سے نہیں بلکہ Vegitus سے نکلا ہے جس کے معنی ہوتے ہیں ”زندگی اور حیات سے بھرپور“۔ لیکن انھوں نے بہتر وضاحت نہیں کی۔ ہم اس حوالے سے مزید گفتگو کر سکتے ہیں۔ انھوں نے یہ نہیں بتایا کہ ہنری خوروں کی بھی متعدد اقسام ہیں۔ ایک تو شر خور (Fruitarians) ہیں جو صرف پھل اور میوہ جات ہی کھاتے ہیں۔ پھر ویداتی ہیں جو کسی بھی حیوانی ذریعے سے حاصل ہونے والی خوراک استعمال نہیں کرتے۔ پھر لیکو وینی میرین ہیں، ورمیراخیل ہے زاویری صاحب بھی انھی میں شامل ہیں جو دودھ پی پیتے ہیں۔ اسی سے کچھ ہنری خور غذا کھا لیتے ہیں اور کچھ انڈا اور دودھ دونوں استعمال کرتے ہیں۔ مزید برآں Pesco Vegetarians بھی ہوتے ہیں جو مچھلی سے پرہیز نہیں کرتے۔ پھر Semivegetarians ہیں جو مرغی کا گوشت کھاتے ہیں۔

یہ ساری تقسیم میری کی ہوئی نہیں ہے بلکہ خواہی میرین سائنس نے کی ہے۔ اور یہی نہیں بلکہ میں مزید اقسام بھی بیان کی جا سکتی ہیں لیکن وقت کی کمی مجھے جازت نہیں دیتی۔ یہاں میں امریکی کونسل برائے سائنس اور صحت (ACSH) کے مشیر ڈاکٹر ولیم فی جاروس کا ایک بیان پیش کرنا چاہوں گا۔ ڈاکٹر صاحب لوہا غذا یونیورسٹی میں Public Health & Preventive Medicine کے پروفیسر ہیں۔ مزید برآں وہ National Council Against Health Frauds کے بانی اور چیئرمین بھی ہیں۔ یہی نہیں وہ ایک کتاب نے شریک مرتب ہی ہیں۔ اس کتاب کا عنوان ہے

[The Health Robbers]

A Closer Look at Quakery in America.

ڈاکٹر ولیم کے بیانات امریکہ کے بارے میں ہیں۔ وہ سبزی خوری کی اقسام کا تعین روپیہ کی بنیاد پر کرتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ سبزی خوروں کی دو اقسام ہیں۔

1- Pragmatic Vegetarian.

2- Ideological Vegetarian.

ایک Pragmatic یا نتائج و محو قلب کو مد نظر رکھنے والا سبزی خور وہ ہوتا ہے جو معروضی حالات کو دیکھتے ہوئے اپنی صحت کے لیے بہترین غذا کا انتخاب کرتا ہے۔ اس کا رویہ جذباتی نہیں بلکہ منطقی ہوتا ہے۔

دوسری طرف Ideological یا نظریاتی سبزی خور سے جو اپنی غذا کا انتخاب ایک اصول کی بنیاد پر کرتا ہے۔ اس اصول کی بنیاد ایک نظریے پر ہوتی ہے۔ یہ سبزی خور منطقی کم اور جذباتی زیادہ ہوتا ہے۔ ڈاکٹر ولیم کا کہنا یہ ہے کہ آپ ایک جذباتی یا نظریاتی سبزی خور کو بڑی آسانی سے پہچان سکتے ہیں، اس طرح کہ وہ ہمیشہ سبزی خوری کے فوائد بڑھا چڑھا کر بیان کرے گا۔

اور آپ نے دیکھ لیا ہوگا کہ میری گفتگو سے پہلے یہی کیسے ہوا۔ سبزی خوری کے فوائد کو بڑھا چڑھا کر بیان کیا گیا۔ اور یہی طرح نظریاتی سبزی خور کے ہاں شک و شبہ کی گنجائش بھی نہیں ہوتی۔ اس حقیقت کو بھی نظر انداز کیا جاتا ہے کہ انتہا پسندانہ قسم کی سبزی خوری آپ کی صحت کے لیے نقصان دہ ہو سکتی ہے۔

ڈاکٹر ولیم مزید کہتے ہیں کہ ایک نظریاتی سبزی خور سائنسدان دکھائی دینے کی کوشش کرتا ہے لیکن درحقیقت اس کا رویہ ایک وکیل کی مانند ہوتا ہے۔ وہ منتخب قسم کی معلومات جمع کرتے ہیں جو ایسی معلومات کی بنیاد پر کرتی ہیں جو ان کے نظریے سے متصادم ہیں۔ اس قسم کا رویہ ایک ایسے مباحثے میں تو مفید ثابت ہو سکتا ہے جیسا مباحثہ ہم آج کر رہے ہیں لیکن یہ ایسی سائنسی آگاہی میں اس سے کہانی ختم نہیں ہوتا۔

ڈاکٹر ولیم فی جارجس مزید کہتے ہیں کہ نظریاتی سبزی خوری، مغر و فصول سے بھری پڑی ہے۔ اس میں اس قدر شدت پسندی پائی جاتی ہے کہ سائنسدان اور ڈاکٹر تک اس سے محفوظ نہیں رہ پاتے۔ جیسا کہ ڈاکٹر زاہری نے بھی کہا کہ گوشت خوری متعدد بیماریوں کا سبب ہے۔ میں ان کے بر دعوے کا رد کروں گا، مگر وقت نے اجازت دی۔ وہ سائنس کے بارے میں بات کر رہے تھے لیکن ان کا طریقہ کار سائنسی نہیں تھا۔ طب کا اصول یہ ہے کہ "پرہیز علاج سے بہتر ہے"۔ لیکن وقت محدود ہونے کی وجہ سے میں یہاں طبی تفصیلات میں نہیں جا سکتا۔ میں کوشش کروں گا کہ اپنی جوابی گفتگو میں ان تمام باتوں کا ذکر کروں۔

سب سے پہلے ہم اس بات کا تجزیہ کرتے ہیں کہ کسی شخص کی غذائی عادت کا تعین کس طرح ہوتا ہے۔ اس کی مذہبی وجوہات بھی ہو سکتی ہیں، جنغرافیائی اسباب بھی ہو سکتے ہیں، محض ذاتی پسند ناپسند بھی ہو سکتی ہے، جسمانی اور طبی تناظر بھی ہو سکتے ہیں۔ دہنی رویہ بھی ہو سکتے ہیں۔ معاشی حالات اور ماحولیاتی سبب بھی ممکن ہیں۔ اسی طرح غذائی افادیت اور سائنسی وجوہات بھی ہو سکتی ہیں۔

سب سے پہلے ہم مذہبی اسباب کا جائزہ لیتے ہیں۔ تربیدی صاحب نے کہا تھا کہ مذہب کو اس معاملے میں دخل اندازی نہیں کرنی چاہیے کہ ہمیں کیا کھانا ہے اور کیا نہیں کھانا ہے۔ اور یہ کہ اس بات کا فیصلہ ڈاکٹر پر چھوڑ دینا چاہیے۔ میں ان کی بات سے یہاں تک اتفاق کرتا ہوں کہ بیش تر مذاہب کے معاملے میں تو ایسا ہی ہے۔ لیکن سلام کا معاملہ یہ ہے کہ ہر معاملے میں حرف آخر اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔ اگر جس خدا کی آپ عبادت کرتے ہیں، وہ سب سے بڑا طیب نہیں ہے تو پھر آپ کو اس پر ایمان ہی نہیں رکھنا چاہیے۔ ان کا کہنا ہے کہ "یہ بات ڈاکٹر پر چھوڑ دیں" لیکن ہم مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمارا خالق ہے اور خالق کا علم آج تک کے تمام ڈاکٹروں کے مجموعی علم سے بھی زیادہ ہے۔

ڈاکٹر زاہری صاحب ڈاکٹروں کے حوالے دے رہے ہیں اور میرا خیال ہے کہ ان کے بیش تر حوالے ان کتابوں میں سے ہیں جو اس بال کے باہر برائے فروخت موجود ہیں۔

میں ن کے بیان کردہ تمام نکات کا جواب دینے کی کوشش کروں گا کیوں کہ اس میں سے کچھ تو فرضی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں کچھ غیر متعلقہ ہیں۔ بعض غیر مصدقہ ہیں اور بعض نیم حجت حقائق پر مشتمل ہیں۔

یہاں ایک بات میں بالکل واضح کر دینا چاہتا ہوں اور وہ یہ کہ میں آج یہاں یقیناً یہ ثابت کروں گا کہ گوشت خوری انسانوں کے لیے قطعاً ممنوع نہیں ہے۔ لیکن میں سہری خوروں کے جذبات مجروح کرنے کا راز بھی ارادہ نہیں رکھتا۔ میں منطقی اور سائنسی طور پر یہ ثابت کروں گا کہ انسان کے لیے گوشت کھانا جائز ہے اور اگر اس بات سے کسی سہری خور کے جذبات مجروح ہوتے ہیں تو میں اس کے لیے پیشگی معذرت چاہتا ہوں۔ میں آپ سب کے جذبات کی قدر کرتا ہوں لیکن ظاہر ہے کہ مجھے پہلے مقرر کی گفتگو کا جواب بھی دینا ہے۔

جہاں تک اسلام کا تعلق ہے تو بات یہ ہے کہ اسلام گوشت خوری کو فرض قرار نہیں دیتا۔ ایک مسلمان سہری خور ہوتے ہوئے بھی ایک بہترین مسلمان رہ سکتا ہے۔ لیکن جب ہمارے پروردگار ہمیں یہ اجازت دیتا ہے کہ ہم گوشت کھا سکتے ہیں تو پھر ہم گوشت کیوں نہ کھا سکیں؟

میں نے اپنی گفتگو کا آغاز قرآن مجید کی اس آیت سے کیا تھا

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَوْفُوْا بِالْعٰمُوْدِ اَحٰثْ لَكُمْ بِهِيَْمَةِ الْاَنْعَامِ الْاَمَّا يُنٰلِيْ عَلَيْكُمْ غَيْرٌ مِّمَّا جٰلٰى الصَّيْدِ وَاَنْتُمْ حُرْمٌ اِنَّ اللّٰهَ يَنْحٰكُمُ مَا يَرِيْدُ ۝

[المائدہ: ۱]

”اے لوگو جو ایمان لائے ہو، بندشوں کی پوری پابندی کرو۔ تمہارے لیے موبیئی کی قسم کے سب جانور حلال کیے گئے۔ سوائے ان کے جو حرام چل کر تم کو بتائے جائیں گے لیکن اگر مرنے کی حالت میں شمار ہو اپنے لیے حد نہ کرو۔ بے شک اللہ جو چاہتا ہے حکم دیتا ہے۔“

قرآن کریم میں آگے چل کر مزید ارشاد ہوتا ہے۔

وَالْأَنْعَامَ خَلَقَهَا لَكُمْ فِيهَا دِفْءٌ وَمَنَافِعُ وَمِنْهَا تَأْكُلُونَ ۝

[النحل: ۵]

”اور اس نے جانور پیدا کیے، جن میں تمہارے لیے پوشاک بھی ہے اور خوراک بھی۔ اور طرح طرح کے دوسرے فائدے بھی۔“

سورہ مومنوں میں دوبارہ فرمایا گیا:

وَإِنَّ لَكُمْ فِي الْأَنْعَامِ لَعِبْرَةً لِّتُنَبِّحُوا بِمَا فِي بُطُونِهَا وَلَكُمْ فِيهَا مَنَافِعُ كَثِيرَةٌ وَمِنْهَا تَأْكُلُونَ ۝ وَعَلَيْهَا وَعَلَى الْفُئُوسِ تُحْمَلُونَ ۝

[المومنون: ۲۱، ۲۲]

”اور حقیقت یہ ہے کہ تمہارے لیے موشیوں میں بھی ایک سبق ہے، ان کے پیٹوں میں جو کچھ ہے، اسی میں سے ایک چیز (یعنی دودھ) ہم تمہیں پلاتے ہیں، اور تمہارے لیے ان میں بہت سے دوسرے فائدے بھی ہیں۔ ان کو تم کھاتے ہو اور ان پر اور کشتیوں پر سو رہی کیے جاتے ہو۔“

اب ہم آتے ہیں جغرافیائی عوامل کی جانب۔ ہم سب جانتے ہیں کہ یہ عوامل غذائی عادات پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر ساحلی علاقوں کے رہنے والے مچھلی زیادہ کھاتے ہیں۔ اسی طرح جنوبی ہندوستان کے رہنے والے چاول زیادہ کھاتے ہیں۔ اسی طرح صحرائی علاقوں کے رہنے والے لوگوں کو بھی گوشت پر انحصار کرنا پڑتا ہے کیونکہ وہاں نباتات بہت کم ہوتی ہیں۔ برعکس علاقوں میں بھی نباتات نہ ہونے کے برابر ہوتی ہیں، لہذا قطبین میں رہنے والے لوگوں (Eskimo) کی غذا سمندری حیات پر مشتمل ہوتی ہے۔

زاویری صاحب نے کہا: ”میں جانتا ہوں کہ دنیا کے بعض علاقوں میں سبزیاں دستیاب نہیں ہوتیں لیکن یہاں اب ذرائع نقل و حمل بہت ترقی کر چکے ہیں لہذا ہمیں ان علاقوں میں سبزیاں فراہم کی جاسکتی ہیں۔“ میں انڈین ویجی ٹیرین کانفرنس سے

درخواست کروں گا کہ وہ صرف انیکموزی کو سبزیاں فراہم کر کے دکھادیں یا کم از کم قل و حل کا خرچہ ہی برداشت کریں۔ یا سعودی عرب کو سبزیاں فراہم کر دیں۔ سعودی عرب میں سبزیاں مل جاتی ہیں لیکن بہت گراں ہوتی ہیں۔ اس سُرئی کی وجہ کیا ہے۔ یہی کہ وہاں سبزیاں بھجوانے سے اخراجات بہت زیادہ ہیں۔ لہذا سبزیاں بہت مہنگی پڑتی ہیں۔ یہ بات قطعاً غیر منطقی اور غیر سائنسی ہوگی، مگر ہم یہ کہیں کہ کم غذائیت والی خوراک حاصل کرنے کے لیے زیادہ قیمت ادا کی جائے۔

جہاں تک ہمدردی یا اخلاقی وجوہات کا تعلق ہے تو ان کا جائزہ بھی لے لیتے ہیں۔ خالص سبزی خور حضرات کا کہنا ہے کہ ”ہر قسم کی زندگی مقدس ہے“ لہذا کسی بھی جاندار کو مار نہیں جانا چاہیے۔“ وہ اس بات کو باطل نظر مدارا سمجھتے ہیں کہ یہ بات سچ عالمی سطح پر تسلیم کی جاتی ہے کہ پودے بھی جاندار ہیں۔ ان میں بھی زندگی ہوتی ہے۔ لہذا ان کی بنیادی دلیل کہ جاندار کو مار نہیں جانا چاہیے، سچ کوئی وقعت نہیں رکھتی۔ سچ سے ایک دو صدیاں پہلے تک شاید یہ دلیل کچھ وزن رکھتی ہوگی لیکن سچ س دلیل کی کوئی حیثیت نہیں۔ اب سبزی خور حضرات یہ بات کرتے ہیں کہ خلیفہ ہے، پودے بھی جاندار ہیں لیکن چونکہ پودے تکلیف کا حس نہیں رکھتے اس لیے پودوں کا ”قتل“ ایک چھوٹا جرم ہے، ایک معمولی گناہ ہے۔

لیکن آج سائنس مزید ترقی کر چکی ہے۔ اور ہم یہ جانتے ہیں کہ پودے بھی تکلیف محسوس کرتے ہیں، وہ روتے بھی ہیں لیکن انسانی کان پودے کی آواز نہیں سن سکتے کیوں کہ انسانی سماعت کی ایک مخصوص حد ہے۔ اس حد سے کم یا زیادہ فریکوئنسی کی آواز انسانی کان کے لیے سننا ممکن نہیں ہوتا۔ جانور کی آواز سننا انسان کے لیے ممکن ہے اور پودے کی آواز سننا ممکن نہیں، تو کیا محض اس بنیاد پر کہ پودے کی فریاد آپ کو سنائی نہیں دیتی آپ کو یہ حق مل جاتا ہے کہ آپ پودوں کو تکلیف پہنچائیں یا ان کی جان میں۔

ایک دفعہ اسی قسم کے ایک نظریاتی سبزی خور سے میری بحث ہوئی۔ وہ کہنے لگا کہ ذرا

بھائی، مات یہ ہے کہ میں جانتا ہوں کہ پودے جاندار ہیں اور تکلیف بھی محسوس کرتے ہیں لیکن کیا آپ جانتے ہیں کہ پودوں میں جانوروں کے مقابلے میں وحیات کم ہیں؟ میں نے کہا چلو میں تمہاری بات مان بیٹا ہوں لیکن میں ایک سادہ سادہ سوچ پوچھتا ہوں۔ فرض کرو تمہارا ایک بھائی پیدائش گونگا بہرا ہے۔ وہ سن بھی نہیں سکتا اور بول بھی نہیں سکتا۔ جب وہ بڑا ہوتا ہے تو کوئی اسے قتل کر دیتا ہے۔ کیا اس وقت بھی تم جا کر جج سے یہی کہو گے کہ "جج صاحب! مجرم کو تھوڑی سزا دیجیے، کیوں کہ میرے بھائی میں وحیات کم تھیں۔"

درحقیقت آپ کہیں گے کہ اس نے تو معصوم کو مارا ہے لہذا اسے نسبتاً زیادہ سزا دی جائے۔ جہاں تک اسدم کا تعلق ہے، اگر آپ تجربہ کریں تو معلوم ہوگا کہ اسدم جانداروں کو دو طبقوں میں تقسیم کرتا ہے۔ پہلے طبقے میں انسان ہیں اور دوسرے طبقے میں دیگر تمام جاندار۔ جہاں تک انسانی جان کا تعلق ہے، اس حوالے سے قرآن میں رشا ہوتا ہے

مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِعَبْرِ نَفْسٍ أَوْ فَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْبَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا ﴿۳۲﴾ [سائدہ: ۳۲]

"جس نے کسی انسان کو خون کے بدلے یا زمین میں فساد پھیلانے کے سوا کسی اور وجہ سے قتل کیا اس نے گویا تمام انسانوں کو قتل کر دیا اور جس نے کسی کو زندہ کی بخشی اس نے گویا تمام انسانوں کو زندہ کی بخشی دی۔"

اگر کوئی شخص کسی انسان کو قتل کرتا ہے، اس سے قطعاً شر کہ مقتول مسلمان تھا یا غیر مسلم، بشرطیکہ مقتول زمین میں فساد پھیلانے یعنی فتنی انگیزی کرنے یا کسی کو قتل کرنے کا مجرم نہ ہو تو قرآن کے لحاظ میں یہ ایسا ہی ہے جیسے پوری انسانیت کو قتل کر دیا جائے۔ دوسری طرف کسی ایک انسان کی جان بچانے کو قرآن پوری انسانیت کی جان بچانے کے برابر قرار دیتا ہے۔ جہاں تک انسان کے ساتھ دیگر مخلوقات کا تعلق ہے، کسی انسان کو یہ اجازت نہیں ہے کہ بلاوجہ انھیں نقصان پہنچائے یا ان کی جان سے۔ انھیں محض اپنی تفریح کے لیے، کھیل تماشے کے طور پر، نشانہ بازی کی مشق کے لیے، نقصان پہنچانے کی اجازت نہیں ہے، البتہ

اپنے تحفظ کے لیے، اپنی جان بچانے کے لیے آپ انھیں نقصان بھی پہنچا سکتے ہیں بلکہ ان کی جان بھی لے سکتے ہیں۔ اسی طرح آپ اپنی غذا کی جائز ضرورت پوری کرنے کے لیے بھی ان کی جان لے سکتے ہیں لیکن محض تفریح طبع کی خاطر نہیں۔ لہذا اگر میں یہ تسلیم کروں کہ پودے بھی ایک جاندار مخلوق ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ سب افراد کو کھانا کھلانے کے لیے مجھے ایک جانور کی جان مٹنی ہوگی یا بصورت دیگر ایک سہ پوہ کو "قتل" کرنا پڑے گا۔ یہ بتائیں کہ کون سا جرم بڑا ہے؟ آپ خود فیصلہ کر سکتے ہیں۔

سو معذور انسانوں کا قتل بڑا گنہ ہوگا یا ایک صحت مند انسان کا قتل؟ آپ خود فیصلہ کریں۔ سبزی خوروں کی ایک تنظیم ہے جس کا نام ہے

"World Foundation on Reverence for a l Life"

زادیری صاحب نے جو اقتباسات پیش کیے وہ ہمیشہ تریک تریک تمام ہی اس تنظیم کے شائع کردہ تیس کتابوں سے لیے گئے تھے۔ اس تنظیم کا نام رکھتے ہوئے انھیں آخر میں خطوط وحدانی میں (Except Plant Life) بھی لکھنا چاہیے تھا، جو شاید وہ بھول گئے ہیں۔ یہ تنظیم کہتی ہے کہ "تمام مخلوق ایک ہی خاندان سے تعلق رکھتی ہے، ہر جان مقدس ہے۔" یہ کس قسم کا نظریہ ہے کہ سب ایک خاندان سے تعلق رکھتے ہیں لیکن خاندان کے بعض افراد کا قتل ممنوع ہے اور بعض ارکان کا قتل جائز؟ یہ غیر منطقی بھی ہے اور غیر سائنسی بھی۔ کیا آپ کو پتہ ہے کہ امریکہ میں سبزی خوروں کی بعض تنظیمیں بچوں کو مذبح خانوں میں لے جاتی ہیں اور وہاں جانوروں کو ذبح ہوتے ہوئے دکھا کر انھیں گوشت خوری سے متفرق کرتی ہیں۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی ڈاکٹر چھوٹی بچیوں کو بیدائش کا کوئی مشکل اور پیچیدہ کیس دکھائے اور پھر انھیں کہے کہ "تمہیں نہ تو شادی کرنی چاہیے اور نہ ہی کبھی ماں بننا چاہیے۔" یہ کسی کے ذہن پر اثر انداز ہونے کا غیر اخلاقی طریقہ ہے۔ گویا یہ بالکل ایک غیر اخلاقی رویہ ہے۔

درحقیقت ہم سب بچہ کو سہانا چاہے کہ جب ہم اپنی غذائی ضرورت کے لیے پودے

کاشت کر سکتے ہیں تو جاوڑ کیوں نہیں پال سکتے؟ میں اس بات سے اتفاق کرتا ہوں کہ ہر جان قیمتی ہے اور بلاوجہ کسی کی جان لینا جائز نہیں ہے لیکن اپنی جائز زندگی ضروریات پوری کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

اب ہم آتے ہیں جسمانی و ذہنی اثرات کی جانب۔ رویری صاحب نے اس حوالے سے بہت سی چیزیں سوائیں لیکن آپ جانتے ہیں وہ کسی کاغذ سے سوشل فیڈبک کی رفتار سے پڑھ رہے تھے۔ میں نے نوٹ کرنے کی کوشش بھی کی لیکن نات میں نہ رہا کہ انھوں نے کتنی پیاریوں کا نام لیا۔

میں ایک ڈسٹر ہوں لیکن کتنی پیاریوں کی وسعت کرنا میرا یہ نہیں ہو گا؟ اس پیاریوں کے نام لینے میں چند سیدھ لگتے ہیں لیکن جواب دینے کے لیے غصہ چاہیے۔ لیکن بہر حال میں کوشش کروں گا۔ میں آپ کو صرف یہ بتا چاہوں گا کہ اگر آپ مستند طبی کتابوں سے رجوع کریں، مستند کتابوں سے، نہ کہ نظریاتی سبزی حوروں کی محبت سے، تو آپ کو زاویری صاحب کے اٹھائے ہوئے بیش تر سوالات کے جوابات مل جائیں گے۔

جہاں تک جسمانی ساخت کا تعلق ہے، زاویری صاحب نے بالکل ٹھیک کہا کہ سبزی خور جانوروں مثلاً کے طور پر گائے، بھیڑ، بکری وغیرہ کے دانت چبنے ہوتے ہیں کیونکہ انھوں نے غذا کو چبنا ہوتا ہے، جگان کرنی ہوتی ہے اور یہ جانور صرف سبزی کھاتے ہیں۔ دوسری طرف اگر آپ گوشت خور (Carnivorous) جانوروں یعنی شیر، چیتے اور تیندوے وغیرہ کے دانتوں کا جائزہ لیں تو آپ کو معلوم ہو گا کہ ان کے دانت نوکیلے ہوتے ہیں کیونکہ انھوں نے صرف گوشت کھانا ہوتا ہے۔ یہ گوشت خور جانور ہیں، انھیں ”غیر سبزی خور“ Non Vegetarian جانور کہنا عطف ہے۔ اگر آپ انسانی جڑے کا جائزہ لیں تو اس میں دونوں طرح کے دانت موجود ہیں۔ نوکدار بھی اور چبنے بھی۔ اگر اللہ تعالیٰ ہمارا خالق یہ چاہتا کہ ہم صرف سبزیاں کھائیں تو وہ ہمیں نوکدار دانت کیوں دیتا؟ اور ڈاکٹر زاویری کہتے ہیں کہ Canine عطف کا تعلق کتے سے نہیں بلکہ بندر سے ہے۔ انھیں اس عطف

کے سائنسی مفہوم ہی کا علم نہیں ہے۔ Canine کا لفظ لاطینی لفظ Caninas سے نکلا ہے جس کا مطلب ہی ”کتے سے متعلقہ“ ہوتا ہے۔ اور Canine کا مطلب ہوتا ہے ایک خاص خاندان سے تعلق رکھنے والے جانور مثلاً کتا اور بھیریا وغیرہ۔ ڈاکٹروں نے ان جانوروں کو یہ نام دیا ہے لیکن زویری صاحب کہتے ہیں کہ یہ دانت بندروں کے مشابہ ہیں۔ جیسے ن کی بات مان لیتے ہیں لیکن کون کہتا ہے کہ تمام بندر سبزی خور ہوتے ہیں؟ وہ گوشت خور بھی ہوتے ہیں، انھیں جو کچھ کھاتے ہو۔ تو آپ نے بھی دیکھا ہوگا۔ اس کے علاوہ دو باقاعدہ گوشت خوری بھی کرتے ہیں، درحقیقت بندریا بن مانس ایک ہمہ خور جانور ہے، بلکہ بعض تو آدم خور بندر بھی کہلاتے ہیں۔

اسی طرح اگر آپ سائنسی طام ہضم کا جانوروں میں تو پتہ چلتا ہے کہ یہ میاتی اور نباتاتی ہر دو طرح کی غذا ہضم کر سکتا ہے۔ اگر مذہبی یہ چاہتا کہ ہم صرف سبزیوں اور پھل کھائیں تو وہ ہمیں گوشت کو ہضم کرنے والا نظام ہضم ہی کیوں عطا کرتا؟ زویری صاحب کہیں گے کہ ہم کچا گوشت ہضم نہیں کر سکتے، بالکل درست، لیکن بہت سی نباتاتی غذا میں بھی ایسی ہیں جنہیں ہم کچھ نہیں کھا سکتے۔ مثال کے طور پر گندم چاؤں، ادا میں وغیرہ۔ یہ آپ ان چیزوں کو کچھ کھا سکتے ہیں؟ نہیں، یقیناً آپ کو بد ہضمی ہو جائے گی۔

تو پھر یہ دلیل ہی کیا ہے۔ آپ والی جگہ نہیں کھا سکتے۔ پہلے پکانا پڑتا ہے۔ ورنہ مسہد ہوگا، لہذا پہلے پکانا پڑتا ہے۔ اسی طرح گوشت بھی پکا کر کھا، پڑتا ہے۔ ہندو ہم وگ گوشت کو کھا کر ہی کھاتے ہیں تاکہ وہ آسانی سے ہضم ہو سکے۔ لیکن یہ انسان بھی ہیں جو کچھ گوشت بھی ہضم کر سکتے ہیں۔ اسکیموز کا نام انھوں نے خود دیا تھا۔ لیکن انھوں نے اس لفظ Eskimos کا مطلب نہیں بتایا۔ اسکیموز کا لفظ جس لفظ سے مشتق ہے اس کا مطلب ہی ”کچا گوشت کھانے والا“ ہوتا ہے۔ ایسے وگ بھی ہیں جو کچا گوشت کھا سکتے ہیں کیوں کہ انھوں نے اس کی عادت ڈال لی ہوئی ہے۔ ہو سکتا ہے کل کھانا کو آپ کچی گندم یا کچے چاؤں کھا لے کی عادت ڈالیں تو آپ کا معدہ ان چیزوں کو بھی ہضم کرنے لگے۔ لیکن عام طور پر پیش تر

لوگ بعض سبزیاں کچی حالت میں ہضم نہیں کر سکتے تو کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم گندم کھانا چھوڑ دیں؟ چاول کھانا چھوڑ دیں؟

سبزی خور جانوروں کے نظام ہضم میں ایک خاص قسم کے خامرے پیدا ہوتے ہیں جو سیلوز خامرے کہلاتے ہیں۔ ہر نباتاتی غذا میں سیلوز نامی عنصر پایا جاتا ہے لہذا یہ سیلوز خامرے تمام نباتاتی غذاؤں کو ہضم کرنے میں مدد دیتے ہیں۔ ہمارے یعنی انسانوں کے نظام ہضم میں یہ خامرے موجود نہیں ہوتے لہذا نباتاتی غذاؤں کا ایک حصہ غیر ہضم شدہ رہ جاتا ہے جسے ہم ریشے (Fibres) کہتے ہیں۔

دوسری طرف متعدد خامرے ایسے ہیں جو لمبیاتی غذا کو ہضم کرنے کے کام آتے ہیں مثال کے طور پر Lipase, Trapezes, Kinotrapezes وغیرہ۔ اور یہ خامرے ہمارے جسم میں پائے جاتے ہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ یہ نہ چاہتا کہ ہم گوشت کھائیں تو وہ ہمارے نظام انہضام میں یہ تمام خامرے کیوں پیدا فرماتا؟

اسی طرح جیسا کہ فضل مقرر اور مہمان خصوصی دونوں نے اپنی گفتگو کے دوران فرمایا کہ ابتدائی دور کا انسان گوشت خور تھا۔ یہ بات آثار قدیمہ کے مطالعے سے بھی ثابت ہو چکی ہے۔ ہوموسپیٹس، سکیموز، آسٹریلیا کے یب اور نیکیز وغیرہ سب گوشت خور تھے۔ تو پھر اب یہ تبدیلی کیوں؟ ہمارے دانت بھی وہی ہیں اور ہضم نہیہاں بھی وہی۔

زادیری صاحب نے متعدد دیگر باتیں بھی کی ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ ہمیں سبزیاں کھانی چاہئیں۔ اور میں ان کی بات سے پورا پورا اتفاق کرتا ہوں۔ ہم نے یہ کب کہا ہے کہ سبزیاں مت کھا میں؟ ”گوشت خور“ کا مطلب ایک ایسا شخص ہوتا ہے جو نباتاتی و درہمیاتی ہر دو طرح کی غذائیں سستوں کرتا ہے یا غلطاً دیگر گوشت خوری سے مراد وہ خوری ہے۔

نھوں نے کہا کہ گوشت خور جانوروں کے جگر و گردے بڑے ہوتے ہیں جب کہ انسان کا جگر و گردے سبزی خور جانوروں کی طرح نسبتاً چھوٹے ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جانوروں نے کچا گوشت کھانا ہوتا ہے لہذا اس سے ہضم کرنا مشکل ہوتا ہے جب کہ ہم

نے گوشت کو چوں کہ پکا کر کھانا ہوتا ہے لہذا ہمیں بڑے جگر یا بڑے گردوں کی ضرورت نہیں ہوتی اور اسی لیے اللہ تعالیٰ نے ہمیں یہ اعضا نسبتاً چھوٹے دیے ہیں جو کہ پکائی ہوئی لحمیات اور نباتاتی غذاؤں کو بخوبی ہضم کرنے کے لیے کافی ہیں۔

انہوں نے کہا کہ گوشت خور جانور زبان سے چمٹتے ہیں جب کہ سبزی خور جانور گھونٹ بھرتے ہیں۔ اطباء کا عرض ہے کہ انسان دونوں کام کرتا ہے۔ جب ہم پانی پیتے ہیں تو گھونٹ بھرتے ہیں لیکن جب آئیس کریم کھانی ہو تو کیا کرتے ہیں؟ ہم زبان سے بھی چمٹتے ہیں۔

یعنی انسان دونوں کام کر سکتا ہے، اور غذا کی نوعیت کے لحاظ سے فیصد کرتا ہے۔ اسی طرح کا معاملہ زراعتی صاحب کے دیگر مسائل کا ہے۔ دانتوں کا ایک دوسرے سے قریب ہونا، اس وجہ سے ہے کہ ہمیں دونوں طرح کی غذائیں کھانی ہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا کہ ہم صرف گوشت کھائیں اور نباتاتی غذائیں بالکل نہ کھائیں تو پھر شاید ہمارے دانت بھی دور دور ہوتے۔ لیکن اس نے ہمیں دونوں طرح کی غذائیں کھانے کی اجازت دی ہے۔ قرآن مجید کی متعدد آیات میں مختلف طرح کی غذائی اشیاء کا ذکر آیا ہے۔ مثال کے طور پر انار اور کھجور اور سبزیوں وغیرہ کا ذکر قرآن میں آیا ہے۔ ہمیں یہ ساری چیزیں کھانی چاہئیں۔

بعض سبزی خور حضرات کا کہنا ہے کہ پودے کاٹنے کے بعد دوبارہ بڑھنے لگتے ہیں لہذا انھیں کاٹنے میں کوئی حرج نہیں۔ یہ بات جزوی طور پر درست ہے۔ بعض پودے ایسے ہوتے ہیں جو کاٹنے کے بعد پھر بڑے ہو جاتے ہیں۔ لیکن یہ ایک بے سرو پا دلیل ہے۔ چھپکلی کی دم بھی کاٹنے کی صورت میں دوبارہ آ جاتی ہے تو کیا کھنکس اس وجہ سے آپ چھپکلی کی دم کھانا پسند کریں گے؟ اور ایسے لوگ موجود ہیں جو چھپکلی کھاتے ہیں مثال کے طور پر آسٹریلیا کے قدیم باشندے Aborigines۔ لیکن کیا آپ یہ پسند کریں گے؟ میں جانتا ہوں کہ آپ کا جواب ہوگا ”نہیں“۔

کیا آپ جانتے ہیں اس وقت میں کیا کر رہا ہوں۔ میرا رویہ اس وقت بالکل ایک

وکیل کی طرح کا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ مجھے اس قسم کی باتوں کا جواب دینا پڑ رہا ہے لیکن کیا کیا جائے، مجبوری ہے، کیوں کہ بہرحال یہ ایک مباحثہ ہے۔ اور چوں کہ میں یہاں اس لیے آیا ہوں کہ ہم دوستانہ ماحول میں ایک دوسرے کا موقف درست طور پر سمجھ سکیں، لہذا مجھے منطقی اور سائنسی طریقہ کار کے ساتھ دیکھنا نہ یا منظرانہ انداز گفتگو بھی اپنانا پڑے گا۔ کیونکہ فریق مخالف کی طرف سے اسی نوعیت کے دلائل سامنے آئے ہیں۔ کوئی بھی شخص جس کے پاس کافی جزلہ نائج ہو، زاویری صاحب کے دلائل کا جواب دے سکتا ہے لیکن مسئلہ یہ ہے کہ میٹز لوگوں کے پاس جزلہ نائج بھی نہیں ہوتا۔ لہذا ممکن ہے کہ یہ دلائل بہت سے لوگوں کو متاثر کرنے میں کامیاب ہو جائیں۔

یہ دلائل کتابوں میں سے دیے جا رہے ہیں جو انڈین ویجی ٹیرین کانگریس اور چین آرگن زیشن تقسیم کر رہی ہے۔ ”انڈے کے بارے میں سو حقائق“، ”گوشت خوری اسو حقائق“، ”گوشت خوری یا سبزی خوری؟“ ان کتابوں میں دی گئی ایک ایک دلیل کا جواب میں دے سکتا ہوں۔ یہ کتابیں مسٹر زاویری نے مجھے بھی دی ہیں۔ یقیناً کچھ بیماریاں ایسی ہیں جو طبیاتی غذا کے نتیجے میں لاحق ہو سکتی ہیں لیکن ان سے بچا ممکن ہے۔

اب ہم آتے ہیں ”کردار یا طرز عمل پر مرتب ہونے والے اثرات“ کی جانب۔ زاویری صاحب نے متعدد باتیں کیں۔ مثلاً کے طور پر یہ کہ ہم جو کچھ کھاتے ہیں اس کا اثر ہمارے کردار اور رویوں پر ہوتا ہے۔ میں کسی حد تک ان سے اتفاق کرتا ہوں۔ جو کچھ ہم کھاتے ہیں اس کا اثر ہمارے رویے پر ہو سکتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ہم مسلمان صرف اور صرف سبزی خور جانوروں مثلاً بھیڑ بکری وغیرہ کا گوشت کھاتے ہیں۔ آپ جانتے ہیں یہ سب امن پسند قسم کے جانور ہیں اور ہم بھی امن پسند ہی رہنا چاہتے ہیں۔

ہم گوشت خور جانوروں مثلاً شیر، چیتے، کتے وغیرہ کا گوشت بالکل نہیں کھاتے۔ اللہ تعالیٰ کے نبی ﷺ نے ان جانوروں کو صبح صبح حرام بتایا ہے۔ ہم امن پسند لوگ ہیں لہذا انہی جانوروں کا گوشت کھاتے ہیں جو امن پسند ہیں۔

اگر آپ کی دلیل الٹا دی جائے تو کیا ثابت ہوتا ہے؟ یہی کہ آپ صرف ہزریوں کھاتے ہیں لہذا آپ ہزریوں جیسے ہو جاتے ہیں۔ آپ کے حواس کمزور ہو جاتے ہیں اور آپ ایک کمتر درجے کی مخلوق بن جاتے ہیں۔ میں جانتا ہوں کہ یہ بات سائنسی طور پر غلط ہے۔ لیکن میں یہاں ایک وکیل کی طرح جواب دے رہا ہوں۔ ایک ڈکٹر ہونے کی حیثیت سے مجھے یہ بات کرتے ہوئے شرم آ رہی ہے۔ یہ بات درست نہیں ہے کہ ہزریاں کھانے سے آپ ہزریوں جیسے ہو جاتے ہیں۔ لیکن چونکہ انھوں نے یہی دلیل دی ہے لہذا اس کا رد کرنے کے لیے مجھے اس قسم کی دلیل آپ کے سامنے پیش کرنی پڑی کہ اگر آپ ہزری کھائیں گے تو پودوں کی مانند ہو جائیں گے، کمزور اور مجبور، حرکت آپ کے لیے مشکل ہو جائے گی۔

مجھے افسوس ہے اور اگر میری بات سے کسی ہزری خور کے جذبات کو ٹھیس پہنچی ہے تو میں معذرت چاہتا ہوں لیکن مجھے زاویہ صواب کی باتوں کا جواب تو دینا ہے۔

مزید برآں انھوں نے کچھ امن پسند لوگوں کی فہرست پیش کی ہے جو کہ ہزری خور تھے، مثال کے طور پر مہاتما گاندھی۔ میں مہاتما گاندھی کی عزت کرتا ہوں کیوں کہ انھوں نے ہندوستان اور انسانیت کے لیے کچھ اچھے کام کیے ہیں۔ لیکن مہاتما گاندھی کے امن پسند ہونے سے کیا یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہزری خوری آپ کو امن پسند بنا دیتی ہے؟

اگر آپ ان لوگوں کی فہرست کا جائزہ لیں جنہیں دورِ حاضر میں امن کا نوبل ایوارڈ دیا گیا تو آپ کو پتہ چلے گا کہ ان میں سے بیش تر بدلتہ رہا سب ہی گوشت خور تھے۔ مثال کے طور پر یاسر عرفات، نور سادات، مدرٹریا وغیرہ یہ سب لوگ ہزری خور نہیں تھے۔ مدرٹریا بھی گوشت خور تھے۔ دوسری طرف میں آپ سے ایک سادہ سا سوال پوچھنا چاہتا ہوں کہ تاریخِ عام میں کون سا شخص سب سے زیادہ قتل و غارت کا ذمہ دار سمجھا جاتا ہے؟ جواب ہوگا ہٹلر، ایڈولف ہٹلر جسے سائنس دان کھلیہودیوں کے قتل کا ذمہ دار سمجھا جاتا ہے، وہ کیا تھا؟ گوشت خور یا ہزری خور؟ وہ ایک ہزری خور تھا۔

اب اس حوالے سے انٹرنیٹ پر بحثیں ہوتی ہیں۔ ایک فریق کہتا ہے کہ ہنٹر حاصل سبزی خور نہیں تھا۔ وہ لحمیاتی غذا بھی استعمال کر لیتا تھا۔ دوسرا فریق کہتا ہے کہ نہیں وہ سبزی خور ہی تھا، لحمیاتی غذا اسی صورت حال میں استعمال کرتا تھا جب اسے گیس ہو جاتی تھی۔ بہر حال اس بات سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ وہ سبزی خور تھا یا گوشت خور۔ سائنسی طور پر تجزیہ کیا جائے تو اس کی غذا ہرگز ساٹھ لاکھ بیویوں کے قتل کا سبب ثابت نہیں ہوگی۔

بحیثیت ایک ڈسٹرکٹ، مجھے یہ جانتے میں بھی کوئی دلچسپی نہیں ہے کہ ہنٹر سبزی خور تھا یا گوشت خور۔ کیوں کہ میں جانتا ہوں کہ یہ دیل کوئی ہیبت نہیں رکھتی۔ سے ان ظامانہ اقدامات پر دیگر عوامل نے مجبور کیا تھا، خدا نے نہیں۔

اس حوالے سے متعدد تحقیقات بھی ہوئی ہیں۔ امریکہ میں "خالص سبزی خور" اور "گوشت خور" طبیب جموں کے دو گروہوں پر ہونے والی تحقیق سے یہ بھی ظاہر ہو چکا ہے کہ گوشت خور طلبا زیادہ پرامن اور خوش اخلاق تھے۔ لیکن اس قسم کی تحقیقات محض مطالعات ہی ہوتے ہیں۔ ضروری نہیں کہ ان کے نتائج "سائنسی حقائق" ہوں۔ لہذا میں ایسی کسی تحقیق کو دیل کے طور پر استعمال نہیں کروں گا۔

میں ایک ڈاکٹر ہوں اور ڈاکٹری رہنا چاہتا ہوں لیکن چوں کہ ہم ایک منظرہ کر رہے ہیں لہذا وکیل بننا بھی ضروری ہے۔ مطالعات تو ہوتے رہتے ہیں لیکن مطالعات کو "سائنسی حقائق" قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اور زاویہ صاحب نے جو گفتگو کی وہ زیادہ تر مطالعات ہی کے بارے میں تھی، سائنسی حقائق کے بارے میں نہیں۔ کوئی ایک بھی ایسی مستند طبی کتاب موجود نہیں جو گوشت خوری سے عمومی طور پر منع کرتی ہو۔ کوئی ایک بھی نہیں۔ یہ تمام مطالعات ہیں، جس کی ایک مثال میں نے بھی دی، ایک امریکی تحقیق کے بارے میں۔

پھر وہ یہ کہتے ہیں کہ نباتاتی غذا آپ کو ذہین بناتی ہے۔ ورنہ انہوں نے عظیم ناموں کی ایک فہرست بھی پیش کی۔ البرٹ آئن سٹائن اور آرنلڈ نیوٹن وغیرہ۔ لیکن اگر آپ نوٹیں انعام حاصل کرنے والوں کی مکمل فہرست سامنے رکھیں تو یہ نتیجہ نکلے گا؟ یہی کہ ان کی

غالب اکثریت گوشت خور تھی۔

جانوروں پر تحقیق کرنے والے محققین تو اب یہ بھی کہتے ہیں کہ گوشت خور جانور ہمیشہ زیادہ ذہین ہوتے ہیں کیوں کہ انھوں نے شکار کر کے کھانا ہوتا ہے اور اس کے لیے ضروری ہے کہ شکار کرنے والا جانور، شکار ہونے والے سے زیادہ ذہین ہو۔

بہر حال میں اس قسم کی باتوں کو دلیل کے طور پر استعمال نہیں کروں گا۔ میں یہ نہیں کہوں گا کہ گوشت خوری آپ کو ذہین بنا دیتی ہے۔ کیوں کہ یہ چیزیں انسان پر اس طرح اثر انداز نہیں ہوتی ہیں۔ غذا انسانی صحت پر اثر انداز ہوتی ہے یہاں اس طرح نہیں جس طرح زاویری صاحب نے اپنے دماغ میں کہا۔ ان دماغ میں کوئی دماغ نہیں ہے۔ یہ تو دماغ کا کہنا ہے کہ سب بات میں بھی کوئی حقیقت نہیں کہ "حمیاتی غذا آپ کو صحت مند بناتی ہے۔" لیکن یہ تو ایک سائنسی حقیقت ہے جو علم طب کی کتاب میں موجود ہے کہ "حمیاتی غذا صحت کے لیے مفید ہے۔" جہاں تک یہ رویوں کا تعلق ہے، ان سے یہ ممکن ہے۔ پروٹین کے بارے میں گفتگو میں بعد میں کروں گا۔

انھوں نے ایک مثال یاد دلاتھ سنگھ کی دی ہے۔ کیا آپ سب میں سے کسی نے بھی یہ نام سنا ہے؟ آرمی کے یاد دلاتھ سنگھ کا نام؟ کوئی نام تو یاد دلاؤں گی کہ "گوشت خوری یا سبزی خوری خود انتخاب کریں" میں اس کی مثال دی گئی ہے۔ وہ بتایا گیا ہے کہ آرمی کا ایک پہلوان یاد دلاتھ سنگھ جو کہ سبزی خور تھا اس نے دو گوشت خور پہلوانوں کو کشتی میں شکست دی لہذا ثابت ہوا کہ سبزی خوری آپ کو صحت مند بناتی ہے۔ یہ ایک ایسی دلیل ہے کہ مجھے اس کا جواب دیتے ہوئے بھی شرم آ رہی ہے۔ چند سبزی خور پہلوان بھی موجود ہیں لیکن اگر آپ چوری یا ناجائز میں تو آپ کو معلوم ہو گا کہ ریسلنگ کے میدان میں ترقی یہ تمام عامی اعزازات و شت خور پہلوانوں کے پاس ہیں۔

باقی ہدیف یا قس سارنی کے حوالے سے دنیا کا معروف ترین نام کون سا ہے؟
آرٹھڈ شوارزنگر، جس کے پاس ۱۳ عالمی اعزازات ہیں۔ وہ سات مرتبہ مسٹر اولمپیا

بنا۔ پانچ مرتبہ مسٹر یونیورس اور ایک بار مسٹر ورلڈ۔ اور وہ کیا تھا؟ ایک گوشت خور۔ اسی طرح باکسر محمد علی کلبھی گوشت خور تھا۔ مانک ٹائی سن بھی گوشت خور تھا۔ انھوں نے گوشت خوری کرتے ہوئے یہ اعزازات حاصل کیے تھے۔ اور ایک واضح بات ہے کہ لحمیاتی غذا آپ کی صحت کے لیے بہتر ہے۔ اسی لیے آپ نے، لیکن ہو گا کہ بیماری کے فوراً بعد عموماً لحمیاتی غذا کو ترجیح دی جاتی ہے۔ اگرچہ یہ لازمی نہیں ہے لیکن بہر حال اندھے وغیرہ کو ترجیح ضروری جاتی ہے۔ میں بعد میں دوبارہ ان طرف آؤں گا۔

پھر وہ ایک اور پہلو ان کی مثال دیتے ہیں، پروفیسر مسمورتی۔ جس کا میں نے کبھی نام بھی نہیں سنا۔ وہ کہتے ہیں کہ دیا کا مشہور پیدوان۔ اس مشہور پیدوان کو کون جانتا ہے؟ یہ آپ میں سے کوئی جانتا ہے؟ یہ نہیں انھیں یہ خبر کس سے ملی ہے کہ رام مورتی مشہور عالم پیدوان ہے۔ پھر انھوں نے لندن کے پرم جیت سنگھ کی مثال دی ہے جو بڑی خور سے روزانہ دو غار مرتبہ رہ رہتا تھا۔ ہذا نتیجہ یہ نکلا کہ سڑیاں مٹانے سے آپ ایتھلیٹ بن جاتے ہیں۔ اگر یہ ملٹی دمل ہیں تو پھر میں شرمندہ بن ہو سکتا ہوں۔

آٹھویں دن دنیا میں جتنے بھی ریکارڈ بنے ہیں وہ سب تکلف و زور سے ریکارڈ میں موجود ہیں۔ آپ دیکھ سکتے ہیں، اور پڑھ سکتے ہیں۔ میں یہ اپنے ساتھ لایا ہوں اور میں نے اس کا سرسری جائزہ بھی لیا ہے۔ اس میں سب اچھے موجودات ہڈی بڈنگ۔ آٹھویں دن وغیرہ تمام شعبوں کے لوگوں کا ریکارڈ اس کتاب میں موجود ہے۔ اور اگر شک کی گنجائش نکال کر بھی دیکھ جائے تو تقریباً نوے فی صد ریکارڈ بددشت خور ہی نکلیں گے۔ لیکن میں نے تراختل ہوں گا اگر میں یہ ہوں کہ ان لوگوں نے پورے ریکارڈ محض اس لیے کیا۔ میں کہ یہ کشت خور تھے۔ پھر ریکارڈ کیسے بھی ہوں گے جن میں خدا کا نام لیا ہو گا میں سب میں نہیں۔

انھوں نے ایک ویلیرائی کہ گوشت خوروں کی قوت بھارت اور قوت شہر تیر ہوتی ہے اور انسان کی یہ حیات کمزور ہیں ہذا۔ بڑی خور سے۔ لیکن ایسے بڑی خود بھی

ہو سکتے ہیں جن کی یہ حیات بہت تیز ہوں مثال کے طور پر شہد کی مکھی جس کی قوت شامہ غیر معمولی ہوتی ہے۔ اس کی حس بھارت بھی بہت اچھی ہوتی ہے۔ لیکن اصل یہ ہے کہ یہ دلائل سائنسی دلیل نہیں ہیں، ان دلائل کے ذریعے غیر منطقی طور پر لوگوں کو متاثر کیا جاسکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ میں آٹا کا جواب دینے کے لیے یہاں آیا ہوں۔

ایک دلیل انھوں نے یہ بھی دی کہ گوشت خور جانوروں کی آواز کرخت اور بری ہوتی ہے جب کہ سبزی خور جانوروں کی آواز نرم اور اچھی ہوتی ہے۔ میں یہاں ایک سیدھا سا سوال پوچھنا چاہتا ہوں کہ جانوروں میں سب سے زیادہ ناگوار اور کرخت آواز کس جانور کی ہوتی ہے؟ گدھے کی۔ اور گدھا گوشت خور ہوتا ہے یا سبزی خور؟ ظاہر ہے کہ سبزی خور۔ بہر حال میں ثابت کرنے کی کوشش قطعاً نہیں کروں گا کہ گوشت خوری سے آواز خوبصورت ہو جاتی ہے۔ اگر آپ اچھے گلوکاروں کی ایک فہرست بنائیں تو اس میں دونوں طرح کے لوگ موجود ہوں گے، سبزی خور بھی اور گوشت خور بھی۔ اب اس میں سے سبزی خور گلوکاروں کے نام پیش کر کے یہ کہہ دینا کہ "سبزی خوری کے نتیجے میں آپ کی آواز خوبصورت ہو جاتی ہے" ایک غیر منطقی بات ہوگی۔ یقین کیجیے مجھے اس قسم کی باتوں کا جواب دیتے ہوئے بھی شرمندگی ہورہی ہے۔

اب ہم "معاشی وجوہات" کی جانب آتے ہیں۔ زادری صاحب کا کہنا یہ ہے کہ ہمیں نباتاتی غذائیں ہی کھانی چاہئیں کیونکہ یہ سستی پڑتی ہیں۔ انھوں نے اس حوالے سے بہت سے اعداد و شمار بھی پیش کیے۔ اتنی کیلوریز ہوتی ہیں، اتنا یہ ہوتا ہے، اتنا وہ ہوتا ہے، اتنی پروٹین ہوتی ہے۔ اب خدا ہی جانتا ہے کہ یہ اعداد و شمار انھوں نے کہاں سے حاصل کیے ہیں۔ انھوں نے پروٹین کا ذکر کیا جو کہ ن کی شاخ کردہ کتاب میں بھی موجود ہے۔ اس میں کہا گیا ہے کہ ایک کلو گرامی پروٹین حاصل کرنے کے لیے آپ کو اتنے پودے کاشت کرنے پڑتے ہیں اور اتنے پودوں میں سات کلو پروٹین ہوتی ہے، لہذا ایک کلو گرامی پروٹین حاصل کرنے کے لیے ۷ کلو نباتاتی پروٹین کی قربانی دینی پڑتی ہے لہذا نباتاتی پروٹین

لحمیاتی پروٹین سے سستی پڑتی ہے۔

میری سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ یہ پروٹین کے کلوگرام سے ان کی کیا مراد ہے؟ کیا یہ پروٹین کا ایک کلوکہنا چاہتے ہیں یا خوراک کا؟ میں ایک ڈاکٹر ہونے کے باوجود یہ بات سمجھنے سے قاصر ہوں۔ لیکن اگر اس کے باوجود میں ان کی بات تسلیم کروں تو یہ ایسا ہی ہے جیسے دو درود پانچ تسلیم کر لوں۔ چلو پھر بھی گفتگو آگے چلنے کے لیے میں یہ مان لیتا ہوں کہ دو ہزار روپے اور دو ہزار روپے، پانچ ہزار روپے ہوتے ہیں تو پھر بھی سبزی خور حضرات کو ہمارا مٹی گوشت خوروں کا شکر گزار ہونا چاہیے۔ آپ چوتھیں گے وہ کس طرح؟ تو وہ اس طرح کہ اگر ہم لوگ جانوروں کو اپنی خوراک کے لیے ذبح نہ کرتے تو یہ جانور پانچ سات سال مزید زندہ رہتے اور اس دوران ہر جانور روزانہ چھ سات سبزی خوروں کے حصے کی غذا کھا جاتا۔ لہذا آپ کو ہمارا ممنون ہونا چاہیے کہ ہماری وجہ سے آپ کی غذا کی بچت ہو رہی ہے۔

مرید برتس انھوں نے یہ بھی کہا ہے کہ انسانی خوراک کی ضروریات پوری کرنے کے لیے درکار زمین کے مقابلے میں جانوروں کے پرانے کے لیے ۱۴ گنا زیادہ زمین درکار ہوتی ہے۔ مجھے نہیں معلوم کہ یہ اطلاع بھی انھیں کہاں سے فراہم ہوئی ہے۔ اسی طرح کی کچھ اور مثالیں بھی دی گئی ہیں کہ ایک ٹن گوشت کی پیداوار کے لیے جتنی زمین درکار ہوتی ہے اس پر ۲۰ ٹن سبزیوں کا کاشت کی جاسکتی ہیں اور اس سے اتنے خاندانوں کی غذائی ضروریات پوری ہو سکتی ہیں وغیرہ۔ یوں تو میں نے جو دلائل پہلے دیے ہیں وہ یہاں بھی کافی ہیں لیکن میں یہ بھی عرض کرنا چاہوں گا کہ ہمارے یہ نظریاتی سبزی خور ایک بات کو بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں اور وہ یہ کہ جانور بالعموم ایسی زمینوں میں جرتے ہیں جو دیگر فصلوں کے لیے کارآمد ہی نہیں ہوتی۔ جو پودے جانور بطور خوراک استعمال کرتے ہیں وہ انسانی خوراک کے طور پر استعمال ہی نہیں ہو سکتے۔ جانور البتہ انسانی غذا کے طور پر استعمال ہونے والی فصلوں کو ضرور کھا سکتے ہیں لیکن جیسے ہی وہ اس مقصد کے لیے کسی کھیت میں داخل ہوتے ہیں، کسان انھیں

فورا باہر نکال دیتا ہے۔ کیوں کہ وہ اپنا نقصان نہیں کرنا چاہتا۔ ہاں جب ضرورت سے زیادہ پیداوار ہو جائے تو بعض حکومتیں ان فصلوں کو بھی چارے کے طور پر استعمال کرنے کی ہدایت کرتی ہیں۔ اسی طرح بہت سے خانہ بدوش لوگوں کا ذریعہ معاش ہی یہ ہوتا ہے کہ وہ غیر مزدور زمینوں میں جانوروں کو چراتے ہیں۔ وہ وہ چارے جو ان کی خوراک کے کار نہیں آسکتے، ان مویشیوں کی خوراک کے طور پر استعمال ہوتے ہیں۔ اس طرح ان دلوں کی کمزور کامان فرہم ہوتا ہے۔ قوام متحدہ کی ایک رپورٹ کے مطابق اس وقت قابل کاشت زمین کا تقریباً ۲۳ فی صد حصہ چراگاہوں کے طور پر استعمال ہوتا ہے، آخر یہ اتنے ہی حصے پر فصلیں کاشت ہوتی ہیں، اس فی صد زمین پر دیگر کاشت ہیں جب کہ باقی ماندہ زمین غیر آباد یا بڑی ہوئی ہے۔ اس غیر آباد زمین کو کیا نہ کیا جائے؟ آخر جانوروں کے حصے کی زمین پر قطعہ کرنے کی ضرورت ہے؟ آپ ان محسوسوں کی صورت میں کیا مقرر کرنا چاہتے ہیں؟ انھیں رتنے دیں، انھیں کھانے پینے دیں۔

اور اگر فرض، گوشت خور لوگ جانوروں کو ذبح کرنا چاہیں تو کیا ہوگا، مویشیوں کی تعداد سے زیادہ برہ جائے گی۔ میں چاہوں کہ بہت سے جانوروں کو گوشت حاصل کرنے کے لیے ہی پالتے ہیں اور مختلف طریقوں سے ان کی افزائش میں اضافہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن اس کے باوجود فرض کریں کہ آق سے لیا ہوا گوشت خور یہ فیصد برلیتے ہیں کہ کسی جانور کو ذبح نہیں کیا جائے گا اور مزید جانور بھی نہیں پالے جائیں گے نیز بھی جانوروں کی آبادی بہت زیادہ تیزی سے بڑھے گی۔

کیا آپ جانتے ہیں کہ کیوں؟ دیکھیے، آپ کو سمجھے کہ ان میں انسانی زبان میں مسلسل اضافہ ہو رہا ہے۔ یہ اضافہ فیملی پر ملک کی تمام تر کوششوں کے باوجود ہو رہا ہے۔ برتھ کنٹرول کے طریقوں اور "بم دہ" ہمارے وہ جیسے نعروں سے بھی اس اضافے میں کمی واقع نہیں ہو رہی۔ ہماری آبادی پھر بھی بڑھ رہی ہے۔ لیکن جانوروں میں تو فیملی پر ملک بھی نہیں ہوتی۔ اسی طرح جانوروں میں حمل کا دور یہ بھی انسانوں کے مقابلے میں آتا ہے۔ ۵ ماہ یا ۶ ماہ یا ۸

ماہ۔ ورموشیوں کی شرح افزائش بھی انسانوں کے متبے میں قدرتی طور پر زیادہ ہوتی ہے۔ لہذا اگر ہم جانوروں کو ذبح کرنا چھوڑ دیں تو یہ سے ہم انہیں نہ بھی پائیں، چند ماہیوں میں ہی ہمارے یہ آبادی کے شدید مسائل پیدا ہو جائیں گے۔ انسانی آبادی کے نہیں بلکہ موشیوں کی کثرت آبادی کے مسائل۔ اس مسئلہ کو ہمیں اس طرح حل کریں گے؟

متعدد غذائی پہلو بھی ہیں۔ پروٹین کی بات قاسم نے خود بھی کی۔ اور اگر مجھے موقع ملے تو میں اس کی تردید بھی کروں گا لیکن میں یہاں ڈاکٹر George R Kar کا ایک بیان پیش کرنا چاہوں گا جو میرے خیال میں صحت کے حوالے سے دینی صاحب کے بعد نکات کا جواب دینے کے لیے کافی ہے۔ ڈاکٹر جارج امریکن ریڈیو آف نیکیس میں Nutrition کی غذا ایت کے پروفیسر ہیں۔ میں اس کا حمد داس سے بتا رہا ہوں کہ آپ کو احساس ہو جائے کہ یہی وہ غذا اور غذا ایت کے حوالے سے سونے والے فوڈ پکڑے میں اختتام رکھتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کا یہاں ہے کہ:

”علاقہ بالحد پر پہنچنے والے تقریباً تمام مستحقین ایت مفروضے پیش کرتے ہیں جو غیر مصدق، نیم مصدق، غیر عات شدہ فرضی اور رکارڈ شدہ ہوتے ہیں۔“

میں ڈاکٹر جارج کا یہ بیانیہ دیکھ کر آپ کے سامنے پیش کرنا چاہوں گا

”علاقہ بالحد کے حوالے سے لکھنے والے تقریباً تمام مستحقین ایسے مفروضے پیش کرتے ہیں جو غیر مصدق، نیم مصدق، غیر عات شدہ فرضی اور رکارڈ شدہ قسم کے ہوتے ہیں۔“

میرے پاس وقت قوتوار دیکھا ہے۔ میں امریکن کونسل برائے سائنس و صحت کا ایک بیان بھی آپ کے سامنے پیش کرنا چاہوں گا۔ یہ محض ایک بیان ہے۔ دیکھیے یہ لوگ اپنے شعبوں کے ماہرین ہیں۔ اور اس قسم کے یہ بات محض بیانات ہوتے ہیں۔ جس طرح یہ دین کے حوالے سے ذاتی ہی قیامت یہ ہے کہ ان میں بیشتر تو محض مفروضے ہیں، کچھ سائنسی حقائق بھی ہیں۔ لیکن ان کے حوالے سے یہ باتیں کہیں سے منظر کارروا جاسکتا ہے۔

باقی باتیں مثلاً تارقہ اور تارقہ وغیرہ تو محض چند لوگوں کے ذاتی مطالعات کے نتائج ہیں اور اس قسم کے مطالعات خواہ پی جی ڈی کی سطح پر کیے جائیں ان نتائج پر غور تو ضرور کیا جاتا ہے لیکن انھیں حقائق کا درجہ حاصل نہیں ہو جاتا۔ ہاں تو بات ہو رہی تھی امریکی کونسل برائے سائنس و صحت کے بیان کے بارے میں، تو کونسل کا کہنا یہ ہے کہ:

”چھی صحت کے لیے، عمیاتی غذا سے پرہیز کرنا ضروری نہیں ہے۔“

اور آپ جانتے ہیں کہ ہمارا موضوع یہ نہیں ہے کہ صحت کے لیے نباتاتی غذا بہتر ہے یا لحمیاتی بلکہ موضوع یہ ہے کہ ”کیا گوشت خوری جائز ہے یا نہیں؟“ اب میں پنے نکات کا خلاصہ بیان کرتا ہوں تاکہ زاویری صاحب کو جواب دینے میں آسانی ہو۔ میری گفتگو کے بنیادی نکات درج ذیل تھے:

(۱) دنیا میں کوئی بھی اہم مذہب ایسا نہیں جو ہر قسم کی گوشت خوری سے کلی ممانعت کا حکم دیتا ہو۔

(۲) قطبین جیسے جغرافیائی خطوں میں آباد سیکموز جیسے لوگوں کو نباتاتی غذا میں کیوں کر فراہم کی جاسکتی تھیں۔ اور اب کس طرح فراہم کی جاسکتی ہیں، جب کہ نقل و حمل مزید مہنگی ہوتی جا رہی ہے۔

(۳) اگر ہر جان مقدس ہے تو پھر آپ پودوں کی جان کیوں لیتے ہیں؟ ”خودہ بھی تو جان دار ہیں۔“

(۴) پودے بھی تکلیف محسوس کرتے ہیں۔

(۵) اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ پودوں کے حواس کم ہوتے ہیں تو پھر بھی کیا کم حواس والی مخلوق کی جان لینا، منطقی طور پر درست ہے؟

(۶) کیا ایک جاندار یعنی کسی مویشی کی جان لینا بہتر ہے یا پودوں کی صورت میں سو جانداروں کی جان لینا؟

(۷) تھوک، خوں کا PH، جگر، گردوں اور لیو پروٹین وغیرہ سے متعلق ہر دہل کی تردید ممکن

ہے۔ ان تمام دلائل کو غلط ثابت کیا جاسکتا ہے۔

(۸) انسانی جڑے کے دانت ہمہ خور نوعیت کے ہوتے ہیں۔ یعنی ان کے ذریعے نباتاتی اور لحمیاتی دونوں طرح کی غذائیں کھائی جاسکتی ہیں۔

(۹) اسی طرح انسانی نظام ہضم بھی اس طرح کا ہے جو کہ لحمیاتی اور نباتاتی دونوں طرح کی غذائیں ہضم کر سکتا ہے۔ اور میں نے یہ بات خامروں کے حوالے سے ثابت کی ہے۔

(۱۰) ابتدائی دور کا انسان گوشت خور ہی تھا۔ لہذا آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ”گوشت خوری انسان کے لیے ناجائز ہے“۔ کیوں کہ انسان تو دو بھی تھے۔

(۱۱) جو غذا آپ کھاتے ہیں وہ آپ کے ردیوں پر شائد از ہوتی ہے لیکن یہ کہنا قطعی طور پر غیر سائنسی ہے کہ گوشت خوری انسان کو تشدد بنادیتی ہے۔

(۱۲) اس قسم کی باتیں کہ سبزی خوری آپ کو طاقتور بناتی ہے یا من پسند بنادیتی ہے یا ذہین بنادیتی ہے یا یہ کہ آپ ”حمیفک ہو جاتے ہیں، محض مفروضے ہیں۔

(۱۳) سبزی خور جانوروں کے مقابلے میں گوشت خور جانوروں کی حس بصارت یا قوت شرمہ کا تیز ہونا یا گوشت خور جانوروں کی آواز کا براہیو ناسب غیر منطقی دلیل ہیں۔

(۱۴) یہ دلیل ”کہ نباتاتی غذا سستی ہوتی ہے“ بھی غلط ثابت کر دی گئی ہے۔ ایسا نہیں ہے۔ بعض ممالک مثلاً ہندوستان وغیرہ کی حد تک یہ بات درست ہو سکتی ہے لیکن اگر آپ

باہر جائیں تو تازہ سبزیاں استانی پہنچی ہیں۔

(۱۵) یہ بات کہ جانوروں کی چراگاہوں کی وجہ سے فصلوں کے لیے زمین کی کمی ہو جاتی ہے، بالکل غلط ہے۔

(۱۶) گر گوشت خور حضرات گوشت کھانا چھوڑ دیں تو جانوروں کی آبادی میں ضرورت سے زیادہ اضافہ ہو جائے گا۔

(۱۷) ڈاکٹر کار کے بیس کے مطابق ماسرین غذا، میت کی لکھی ہوئی کتب میں باعموم ناقابل اعتبار ہوتی ہیں۔ اور آپ کے فراہم کردہ ویش ترا اعداد و شمار سی قسم کی کتبوں سے

لیے گئے ہیں۔

(۸) کسی بھی مستند طبی کتاب میں ایسی کوئی بات موجود نہیں ہے کہ گوشت خوری عمومی طور پر نقصان دہ ہے یا اس پر پابندی ہونی چاہیے۔

(۱۹) امریکی کونسل برائے سائنس اور صحت کا بھی یہی کہنا ہے کہ،

”اچھی صحت کے لیے خاص باتاتی غذائیں استعمال کرنا ضروری نہیں۔“

(۲۰) دنیا کی کسی بھی حکومت نے آج تک گوشت خوری پر پابندی عاید نہیں کی۔

میرا خیال ہے کہ گوشت خوری کو چارز ثابت کرنے کے لیے یہ سائنسی و منطقی دلائل کافی ہیں۔ اگر زادیری صاحب کو ان سے اتفاق نہیں ہے تو میں انھیں دعوت دوں گا کہ وہ سائنسی طور پر مجھے غلط ثابت کریں، محض تعادل یا مطابقت کی روشنی میں نہیں۔ اور اگر رشی بھائی زادیری صاحب ان میں نکات کا جواب نہ دے سکیں تو پھر بھی میں انھیں یہ نہیں کہوں گا کہ وہ گوشت خوری شروع کرائیں۔ کیوں کہ میں قطعاً ایک متعصب گوشت خور نہیں ہوں، اگر وہ سبزی خور ہی رہنا چاہتے ہیں تو مجھے کوئی اعتراض نہیں۔ یہ ان کا اپنا انتخاب ہوگا۔ لوگوں کا اپنا پنا ذوق ہوتا ہے۔ ہر کسی کو انتخاب کا حق حاصل ہے لیکن میں یہ ضرور کہوں گا کہ سبزی خور حضرات جو یہ پرائیبلنڈ کرتے رہتے ہیں کہ فداں پنج بہتر ہے وغیرہ، وہ یہ چھوڑ دیں اور اس قسم کی گمراہ کن کتابیں تقسیم کرنا بھی بند کرائیں۔ میں اپنی جھگڑا کا اختتام قرآن مجید کی اس آیت کے ساتھ کرنا چاہوں گا۔

أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ ۝ [الحج: ۱۲۵]

”اپنے رب کے راستے کی طرف دعوت دو، حکمت اور عمدہ نصیحت کے ساتھ اور لوگوں سے مباحثہ کرو، ایسے طریقے پر جو بہترین ہو۔ تمہارا رب ہی زیادہ بہتر جانتا ہے کہ کون اس کی راہ سے بھٹکا ہوا ہے اور کون راہِ راست پر ہے۔“

جوابی خطاب

رشی بھائی زاویری

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہاں سوال یہ نہیں ہے کہ کیا منطقی ہے اور کیا غیر منطقی، اور نہ ہی سوال انتخاب کا ہے۔ یہ تمام چیزیں اضافی ہیں، جیسا کہ میں نے اپنی گفتگو کے دور رس میں بھی وضاحت کی تھی اور آپ کو اس موضوع کو ایسا تاظر میں سمجھنا چاہیے۔

اب ڈاکٹر ڈاکرٹائیک کی ایک بات جس کی میں، معذرت کے ساتھ قطعی تردید کرتا چاہوں گا وہ یہ ہے کہ، ”دنیا کا کوئی مذہب گوشت خوری سے منع نہیں کرتا۔“ میں ایک ماہر ہوں۔ میں بات کر سکتا ہوں۔ میں اس موضوع کا طالب علم ہوں، میں نے ”جین مت“ میں ایم اے کیا ہے۔ میں اپنے مذہبی نقطہ نظر سے آپ کو بتا سکتا ہوں کہ نہ صرف مہادیر نے بلکہ ہمارے تمام چوبیس ترجمانوں نے سختی کے ساتھ گوشت خوری سے منع کیا ہے۔ میں پہلے بھی آپ کے سامنے یہ بات بیان کر چکا ہوں۔

دیہیے ڈاکٹر، این آرٹس کے میٹرز بیانات اس حقیقت پر مبنی ہیں کہ گوشت میں ضرورت سے زائد پروٹین، کوسٹول اور Saturated Fat ہوتے ہیں لہذا ایک صحت مند اور پرسکون طرز زندگی کے لیے آپ کو ان غذاؤں میں استہزاء کرنی چاہیے۔

ایک بات انھوں نے یہ کہہ کر یوں سے بھی جاندار ہیں۔ بالکل، یہ بات نہ صرف ڈاکٹر جگریش چندر بوس ثابت کر چکے ہیں بلکہ ہمارے بھگوان مہادیر نے آج سے ڈھائی ہزار برس قبل یہ کہا تھا کہ نہ صرف چودے بلکہ ہوا، پانی، آگ اور ارضی عنصر سب جان رکھتے ہیں۔ انھوں نے یہ نہیں کہا کہ اپنی زندگی برقرار رکھنے کے لیے آپ ان جانداروں کی جان

لے سکتے ہیں۔ لیکن یہ ہے کہ وہ ایک عملی ترجمان تھے لہذا انھوں نے کہا وہ لوگ جو ترک دنیا کر کے چین متی نہیں بن سکتے۔ آپ جانتے ہیں چین متی کون ہوتے ہیں۔ وہ پودوں کی جان بھی نہیں لیتے۔ وہ حیوانات، نباتات غرض کسی بھی چیز کی جان نہیں لیتے۔ وہ اپنی غذا مانگ کر گزارا کرتے ہیں۔ جو کچھ بھی ہمارے گھروں میں پکا ہوتا ہے۔ اب ہم اس تفصیل میں نہیں جائیں گے کہ کسی نے تو جاندار کو مارا ہوتا ہے یا یہ آپ خود ایک جاندار کی جان لینے کے بعد اسے دے دیتے ہیں۔ یہ ایک انگ کہانی ہے۔ لیکن مہاویر کی تعلیمات بالکل واضح ہیں اور وہ یہ کہ آپ نے کسی جاندار مخلوق کو نقصان نہیں پہنچانا چاہیے وہ حیوان ہو یا نباتات۔ اب جو لوگ ترک دنیا نہیں کر سکتے تھے ان کے لیے مہاویر نے کہا کہ وہ کم از کم جہاں تک ممکن ہے قتل سے بچیں۔ اس نے کہا کہ اگر آپ پودے کو بھی غذا کے طور پر استعمال کرتے ہیں تو یہ بھی تشدد ہے۔ یہ بھی "ہنس" ہے لیکن اس کے بغیر چارہ نہیں، لہذا انھوں نے صرف غیر ضروری قتل و غارت سے منع کیا۔

دوستو! یہ فرق بہت باریک سا ہے لیکن نہایت اہم بھی ہے۔ ہند اسے مد نظر رکھنا ہمارے لیے ضروری ہے۔ بات یہ ہے کہ جب قبائل موجود ہو تو پھر ہمیں قطعاً اپنی ساتھی مخلوق کو قتل کر کے اپنی غذا نہیں بنانا چاہیے۔ دوسری بات پودوں کے متعلق یہ ہوائی کہ پودوں کا کوئی حصہ کاٹ یا جائے تو وہ دوبارہ تخلیق ہو جاتا ہے۔ ذرا کرنا نیک نے کہا کہ چھپکلی کی دم بھی دوبارہ آ جاتی ہے۔ دیکھیے چھپکلی کی دم والے معاملہ ایک استثنائی معاملہ ہے۔ جب کہ پودوں میں ہمیشہ یہی ہوتا ہے۔ آپ پھل توڑتے ہیں اور نئے پھل آ جاتے ہیں۔ آپ شاخ تراشی کرتے ہیں اور نئی شاخیں آ جاتی ہیں۔ لہذا ہمیں اپنی گفتگو ہمیں تک محدود کرینی چاہیے کیوں کہ یہ بات لامحدود حد تک جا سکتی ہے۔

اب جہاں تک طبی نقطہ نظر کا تعلق ہے تو اس حوالے سے انھوں نے بھی کچھ باتیں کہی ہیں اور اس سے قبل میں نے بھی کچھ باتیں عرض کی تھیں۔ اب یہ ہمارے قابل اور محترم حاضرین کا کام ہے کہ وہ فیصلہ کریں کہ ان کی کہی گئی باتیں درست ہیں یا جو باتیں میں نے

کی تھیں وہ درست ہیں۔ جو فیصلہ سامعین کرنا چاہیں۔

اچھ یہ بات وہ بھول ہی گئے کہ میں نے کہا تھا کہ جب ہم حیوانی غذا استعمال کرتے ہیں تو ہم میں کچھ حیوانی صفات بھی پیدا ہو جاتی ہیں۔ میں یہ بات اس لیے کر رہا ہوں کہ میں نے ان کی گفتگو کا جواب دینا ہے۔ میں معافی چاہتا ہوں لیکن یہ ایک نفیاتی پہلو ہے۔ آپ اپنے جواب میں اس بات کے حوالے سے ضرور گفتگو کریں۔ اب بیشتر ڈاکٹر بھی کچی سبزیاں کھانے کا مشورہ دیتے ہیں۔ جہاں تک پکانے کا تعلق ہے بیش تر ڈاکٹر صحت بخش غذا کے طور پر سبزیاں کچی کھانے کا مشورہ دیتے ہیں، صرف دو غذا اُنیں اور اجناس جنہیں خام یا کچی حالت میں نہیں کھایا جاسکتا، انہی کو پکا کر کھانے کو کہا جاتا ہے۔ لیکن جہاں تک ممکن ہو کچی سبزیاں کھانا ہی بہتر ہے۔ اور ہم انڈین دیگی میرین کانفرنس کی ہر میٹنگ میں صرف کچی سبزیاں ہی کھانے کے طور پر استعمال کرتے ہیں۔ کیوں کہ یہ زیادہ صحت بخش ہوتی ہیں، جہاں تک ہماری رائے ہے۔

رہا کتابوں کا سوال، تو ڈاکٹر ڈاکرنا ٹیک کو یہ کتابیں میں نے نہیں بلکہ میرے دوست سلپی صاحب نے دی تھیں۔ جنہوں نے مجھ سے رابطہ کیا تھا۔ بہر حال یہ بات غیر اہم ہے اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

اب میں آپ کو ایک بات بتانا چاہتا ہوں اور وہ یہ کہ آپ محض شور شرابا کر کے حقائق کو تبدیل نہیں کر سکتے۔ ٹھیک ہے اگر آپ کو میرے دلائل مضبوط محسوس ہوں تو آپ مجھے داد دیں گے، اگر آپ کو فریق مخالف کے دلائل متاثر کریں تو آپ اسے داد دیں گے لیکن مجھے یقین کامل ہے کہ محض اس بات سے حقیقت تبدیل نہیں ہوگی کہ آپ کو ایک بات بہت اچھی لگ رہی ہے اور آپ پر زور و شور سے اس کی داد دے رہے ہیں۔

میں نے ایک کتاب کا حوالہ دیا تھا۔ یہ کتاب ڈاکٹر دیپک چوہڑا کی لکھی ہوئی ہے ڈاکٹر صاحب ایک فزیشن ہیں درمطلب بھی کرتے ہیں۔ انہوں نے متعدد کتابیں لکھی ہیں اور ڈاکٹر ذین آرش کی طرح وہ بھی ایک باقاعدہ ڈاکٹر ہیں۔ انہوں نے اپنی تحقیقات کی

روشنی میں ایک نظر یہ پیش کیا ہے اور وہ یہ کہ جو غذا ہم کھاتے ہیں وہ ہمارے جذبات و احساسات پر بہت زیادہ اثر انداز ہوتی ہے۔ اسی طرح یہ ہماری ذہنی، نفسیاتی اور جسمانی نشوونما کو بھی متاثر کرتی ہے۔

آپ جانتے ہیں کہ بیش تر نفسیاتی اور ذہنی عارضوں اور پیچیدگیوں کا سبب وہ لحمیاتی غذا ہوتی ہے جو لوگ کھاتے ہیں، اسی لیے اس سے منع کیا گیا ہے۔

یہ بات بالکل غیر منطقی ہے کہ جانوروں کو ذبح کر کے آپ سبزی خوروں کی مدد کر رہے ہیں۔ ہمیں جانوروں کی آبادی کے بارے میں فکر کرنے کی ضرورت نہیں کیوں کہ اس کا انتظام فطرت خود کر سکتی ہے۔ لیکن ہم تو خود جانوروں کی تعداد میں اضافہ کر رہے ہیں تاکہ انھیں ذبح کر سکیں، اسی لیے ایسا ہو رہا ہے اگر ہم یوں نہ کریں تو پھر کیا ہوگا؟ آپ جنگل کی طرف دیکھیں، وہاں ہر چیز ایک قدرتی نظام کے تحت چل رہی ہے۔ لہذا ہر چیز خود ہی توازن میں آجائے گی۔ اس کے بارے میں کسی کو فکر مند ہونے کی ضرورت نہیں۔

اب جہاں تک انسانی تاریخ کا تعلق ہے، جس کا ذکر تریویدی صاحب نے بھی کیا اور ڈاکر ٹائیک صاحب نے بھی، تو اس کے بارے میں، میں یہ کہنا چاہوں گا کہ قدیم تاریخ کے بارے میں جین مت کا ایک اپنا تاثر ہے۔ ہمارے متون مقدسہ میں واضح طور پر بتایا گیا ہے کہ زمانہ قبل از تاریخ کے لوگ ایک بہت بڑے درخت کے نیچے رہتے تھے اور انھیں کافی مقدار میں نباتاتی خوراک دستیاب ہو جاتی تھی، انھیں اپنی خوراک کے لیے شکار نہیں کرنا پڑتا تھا۔

دوستو! یقیناً میرے پاس مزید وقت موجود ہے لیکن میں ذاتی طور پر محسوس کرتا ہوں کہ ہمیں مزید اس قسم کا مباحثہ نہیں کرنا چاہیے اور حاضرین کو موقع ملنا چاہیے کہ وہ گفتگو میں شریک ہو سکیں۔ سوالات و جوابات کے لیے زیادہ وقت ہونا چاہیے۔

شکریہ

ڈاکٹر ذاکر نائیک

معزز مہمان گرامی، بزرگو! بھائیو اور بہنو! میں آپ سب کو دوبارہ خوش آمدید کہتا ہوں۔
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

میں کچھ بھی نہیں بھولا، اگر آپ کو یاد ہو تو میں نے اپنے مقررہ وقت سے ایک منٹ زیادہ لیا۔ لہذا آپ یہ سب کچھ کہہ سکتے ہیں کہ میں بھول گیا ہوں گا۔ اگر آپ مجھے پانچ گھنٹے بھی مزید دیں، اور آپ یہاں بیٹھنے کے لیے تیار ہوں تو میں بولنے کے لیے تیار ہوں، کیوں کہ وقت آپ نے ہی محدود کیا تھا۔ مجھے اپنے بچوں سے منٹ کے لیے انتخاب کرنا تھا۔ میں تو دو گھنٹے مزید بولنا چاہوں گا، بلکہ پورا دن بولنا چاہوں گا کیوں کہ میں ایسا کر سکتا ہوں۔ میں مسلسل تقریر کر سکتا ہوں کیوں کہ خدا کا شکر ہے کہ میں گوشت خور ہوں۔

زاویری صاحب نے کہا کہ میں نے کہا تھا ”کوئی مذہب گوشت خوری سے منع نہیں کرتا“ حارث کہ میں نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ ”کوئی بھی مذہب گوشت خوری سے منع نہیں کرتا“، میں نے یہ کہا تھا کہ ”کوئی بھی اہم مذہب گوشت خوری سے منع نہیں کرتا“ یہ منگلور پکارڈ بورسی ہے میں نے کہا تھا کہ ”کوئی بھی اہم مذہب“ اور جین مت کوئی بڑا یا اہم مذہب نہیں ہے۔ جو کہ میں آپ نے خود مجھے دی ہیں ان کے مطابق جین ہندوستان کی آبادی کا ۴ فی صد ہیں۔ اعشاریہ چار فی صد، یعنی ایک فی صد بھی نہیں۔ تو کیا آپ جین مت کو ایک اہم مذہب کہہ سکتے ہیں۔ پوری دنیا کو تو چھوڑیے کیا آپ اسے ہندوستان کی حد تک بھی ایک اہم مذہب قرار دے سکتے ہیں؟ پوری دنیا میں تو معاملہ نہ ہونے کے برابر ہے۔

میں جین مت کے حوالے سے کی گئی باتوں کا بھی جواب دے سکتا ہوں۔ لیکن اس پروگرام

کے ناظم مجھے اجازت نہیں دیں گے۔ مجھے اسلام تک محدود رکھا گیا ہے۔ حالاں کہ آپ جانتے ہیں میں تقابل ادیان کا طالب ہم ہوں اور جین مت کے حوالے سے بات کر سکتا ہوں۔

ڈاکٹر شچی بھائی زاویری نے یہ بھی کہا کہ میں نے ان کی اس بات کا جواب نہیں دیا کہ گوشت کھانے سے حیوانی جبلت پیدا ہو جاتی ہے۔ میں نے جواب دیا تھا، میرا خیال ہے آپ نے سنا نہیں۔ میں نے یہ کہا تھا کہ ہم بھینز، بکری جیسے پر امن جانوروں کا گوشت کھاتے ہیں کیوں کہ ہم خود بھی پر امن رہنا چاہتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ جب میں نے گفتگو کا آغاز کیا تو میں نے کہا کہ السلام علیکم یعنی آپ سب پر سلامتی ہو۔

مزید برآں انھوں نے کہا کہ میں نے ڈاکٹر ذین آرنش کا ذکر نہیں کیا۔ میں نصیح پہنچ کرتا ہوں کہ کیا کسی بھی میڈیکل کالج کے نصاب میں ڈاکٹر آرنش کی کتاب شامل ہے۔ میں نے کہا تھا "مستند کتاب" محض غذائیت کے حوالے سے لکھی گئی کتاب نہیں۔ ایسی کتابوں کے بارے میں تو میں ڈاکٹر ولیم ٹی جاروس کے حوالے سے پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ سائنسدان اور طب سے وابستہ حضرات بھی سبزی خوروں کے نظریات سے مکمل طور پر محفوظ نہیں ہیں۔ میرے الفاظ بالکل واضح تھے۔ یہ علم طب کی کتاب نہیں ہے۔ غالباً اس نے غذا اور غذائیت کے حوالے سے کتاب لکھی ہوگی۔ ڈاکٹر ذین آرنش یا جو کچھ بھی موصوف کا نام ہے۔ ہو سکتا ہے وہ بہت مشہور ہوں، لیکن میں نے ان کا نام نہیں سنا۔ میں بات کو الجھ نہیں رہا، واضح بات کر رہا ہوں، میں ان کا نام پہلی دفعہ سن رہا ہوں، لہذا میں زاویری صاحب سے کہوں گا کہ وہ چیٹ کریں کہ کیا ان کی کتاب علم طب کی نصیبی کتاب کے طور پر کسی کالج میں پڑھائی جا رہی ہے؟ اس بات سے اس کتاب کے مستند ہونے کا پتہ چلے گا۔

انھوں نے کہا کہ ہمیں موسیٰوں کے بارے میں پریشان نہیں ہونا چاہیے لیکن ہم کہاں پریشان ہو رہے ہیں؟ پریشان تو آپ لوگ ہو رہے ہیں۔ ہم کیوں پریشان ہوں گے۔ قدرت نے انھیں بنایا ہی اسی طرح ہے۔ آپ جتنے جانوروں کو ماریں گے ان کی جگہ مزید موسیٰ بے میس گے۔ اللہ تعالیٰ نے انھیں بنایا ہے، اللہ تعالیٰ ہی خالق ہے۔

اگر ہم شیر، چیتوں وغیرہ کو مارنا شروع کر دیں تو ان کی نسل معدوم ہو جائے گی، لہذا ہم ان کا گوشت نہیں کھاتے۔ موشیوں کا گوشت ہم کھاتے ہیں۔ کیوں کہ خدا نے انھیں اسی طرح بنایا ہے۔ اگر ہم اللہ تعالیٰ کی ہدایات پر نہ چلیں تو ان کی آبادی زیادہ ہو جائے گی۔ جہاں تک پودوں کو کاٹنے کا تعلق ہے، لوگ کہتے ہیں کہ ”گر آپ کسی پودے کا پھل توڑ بھی لیں تو ماں تو زندہ ہے۔“ اسی طرح موشیوں کا معاملہ ہے کہ ہم ان کا گوشت کھاتے ہیں کیوں کہ ان کی ماں تو زندہ ہے۔ لہذا اگر اس منطق کو تسلیم کر بھی لیا جائے کہ پودوں کی بقاء کو خطرہ نہیں ہے تو پھر موشیوں کی بقاء کو بھی کوئی خطرہ نہیں ہے۔

مزید برآں میں کہتا ہوں کہ پریز علاج سے بہتر ہے۔ اور میں ڈائنٹر آرٹس کی اس بات سے بھی پورا اتفاق کرتا ہوں کہ بعض بیماریوں کے لیے سبزیاں مفید ہیں۔ میں بھی یہی کہتا ہوں، میں نے کب کہا کہ ایسا نہیں ہے۔ ہمارا موضوع یہ نہیں ہے کہ کون سی غذا صحت کے لیے بہتر ہے؟ بلکہ بات تو اس حوالے سے ہو رہی ہے کہ گوشت کھانا جائز ہے یا

ناجائز؟
اور میں ایک ڈاکٹر ہونے کی حیثیت سے چیخ کرتا ہوں کہ کوئی مستند طبی کتاب ایسی دکھ دیں جو گوشت پر پابندی لگاتی ہو۔ وہ کتابیں نہیں جو رشہ فاؤنڈیشن یا انڈین ویجی ٹیرین کا نگریس والے بانٹ رہے ہیں۔ کیوں کہ ان کتابوں میں ایسی باتیں موجود ہیں جو کہ غیر مصدقہ، نیم مصدقہ یا غیر ثابت شدہ ہیں۔ پھر یہ کہ اسلام کا ایک طریقہ کار ہے جو کہ ”پریز علاج سے بہتر ہے“ کے اصول کے مطابق ہے اور بہت سے سوالوں کا جواب بھی فراہم کر دیتا ہے۔ جب ہم کسی جانور کو ذبح کرتا چاہیں تو باقاعدہ ”ذبیحہ“ کرتے ہیں۔ ہم گلے کی تمام رگیں کاٹ دیتے ہیں لیکن ریڑھ کی ہڈی کو نقصان نہیں پہنچاتے۔ اب ہوتا یہ ہے کہ جب ریڑھ کی ہڈی کو نقصان نہیں پہنچتا اور تمام رگیں سانس کی نالی سمیت کاٹ دی جاتی ہیں تو دس کچھ دیر تک دھڑکتا رہتا ہے۔ اور یوں دل جسم کا تمام خون باہر نکال دیتا ہے۔

خون جراثیم وغیرہ کے لیے ایک بہت اچھا واسطہ ہوتا ہے۔ اگر جانور کو اس طریقے

سے ذبح کیا جائے تو بہت سی بیماریاں جو خون کے ذریعے منتقل ہوتی ہیں اور جن کا آپ نے نام بھی لیا، اُن سے محفوظ رہا جاسکتا ہے، گوشت نسبتاً زیادہ عرصے تک محفوظ رہتا ہے، اگر آپ جانور کو اسلامی طریقے سے ذبح کریں۔ لیکن بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ تو بے رحمی ہے۔ تم لوگ اتنی بے رحمی سے مارتے ہو۔ جانور تکلیف دہ موت مرتا ہے۔

حالات کہ جب ہم اسلامی طریقے سے جانور کو ذبح کرتے ہیں تو تمام رنگیں کٹ جانے کی وجہ سے تکلیف کا احساس ختم ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ اعصاب کی وجہ سے ہم تکلیف محسوس کرتے ہیں، ان کی طرف خون کی روانی ختم ہو جاتی ہے۔ جانور کے پھڑکنے کی وجہ تکلیف نہیں ہوتی بلکہ خون تیزی سے نکلنے کی وجہ سے اس کا جسم اچھلتا ہے۔ جانور تکلیف کی شدت سے نہیں مرتا بلکہ وہ ایک غیر تکلیف دہ موت مرتا ہے۔ ایک تو اسلام ذبیحہ کے ذریعے خون سے منتقل ہونے والی بیماریوں کا سد باب کر دیتا ہے۔ دوسرا آپ کے علم میں ہو گا کہ بعض ممالک میں جانوروں کو کچھ ہارمون دیے جاتے ہیں تاکہ وہ موٹے تازے ہو جائیں اور جانور پالنے والے لوگوں کو ان کی زیادہ سے زیادہ قیمت مل سکے۔ اس کا ذکر زاویری صاحب نے بھی کیا لیکن اس ہارمون کا نام نہیں بتایا۔ اسے DES (Diacecerol) Beseserol) کہتے ہیں۔ اسلام نے اس کام کو بھی قطعی حرام قرار دیا ہے۔ یہ ہارمون جانور کے جسم میں داخل کرنے کے بعد اگر آپ درست طریقے سے ذبیحہ کریں تو بھی یہ جانور حرام ہی رہیں گے، حلال نہیں ہوں گے۔

ہذا اگر مویشیوں کو یہ ہارمون دیے جاتے ہیں یا انھیں غیر نباتاتی غذا کھدلی جاتی ہے تو ان مویشیوں کا گوشت کھانا ہمارے لیے جائز نہیں۔ مزید برآں اگر حفظانِ صحت کے اصولوں کا خیال رکھا جائے اور گوشت کو صحیح طریقے سے پکایا جائے تو ڈاکٹر زاویری نے جن بیماریوں کا ذکر کیا ہے، ان میں سے بیش تر کا امکان ختم ہو جاتا ہے۔

غیر نباتاتی غذاؤں میں سے جو غذا سب سے خطرناک ہے اور عام طور پر کھائی بھی جاتی ہے وہ حصویہ کا گوشت ہے۔ یہ ۷۰ سے زائد مختلف بیماریوں کا باعث بن سکتا ہے۔ اگر آپ لحم حصویہ کھاتے ہیں تو آپ کو ۷۰ بیماریوں میں سے کوئی بھی بیماری لگ سکتی

ہے۔ ان بیماریوں میں امراض قلب بھی شامل ہیں جیسا کہ زاوری صاحب نے کہا۔ کیوں کہ سور کا گوشت انسانی جسم میں پٹھے نہیں بلکہ چربی بناتا ہے۔ یہ چربی شریانوں کی دیواروں پر جم جاتی ہے اور Artherosclerosis اور Hyper Tension وغیرہ کا سبب بنتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید میں چار مقامات پر حسیروں کے گوشت کو حرام قرار دیا گیا ہے۔

فرمایا گیا ہے:

إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَيْرِ وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعَبِ اللَّهِ

[البقرہ: ۱۷۳]

”اللہ کی طرف سے اگر کوئی پانندی تم پر ہے تو وہ یہ ہے کہ مردار نہ کھاؤ، خون سے اور سور کے گوشت سے پرہیز کرو اور کوئی ایسی چیز نہ کھاؤ جس پر اللہ کے سوا کسی کا نام لیا گیا ہو۔“

حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَيْرِ وَمَا أَهْلَ لَعَبِ اللَّهِ
وَالْمُسْحَقَةُ وَالْمَوْقُوْدَةُ وَالْمَرْقِيَّةُ وَالطَّبِيخَةُ وَمَا أَكَلَ الشَّعْبُ إِلَّا
مَا دَكَّيْتُمْ وَمَا دُبِحَ عَلَى الصُّبِّ وَأَنْ تَسْتَقْسِمُوا بِالْأَزْلَامِ ۝

[المائدہ: ۳]

”تم پر حرام کیا گیا مردار، خون، سور کا گوشت، وہ جانور جو خدا کے سوا کسی اور نام پر ذبح کیا گیا ہو، وہ جو گدگد کر، یا چوٹ کھا کر، بلندی سے گر کر، یا ٹکڑا کر مر گیا ہو، یا جسے کسی درندے نے پھاڑا ہو، سوائے اس کے جسے تم نے زندہ پا کر ذبح کر لیا اور وہ جو کسی آستانے پر ذبح کیا گیا ہو۔ نیز یہ بھی تمہارے لیے ناجائز ہے کہ پانسوں کے ذریعہ سے اپنی قسمت معلوم کرو۔“

إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَيْرِ وَمَا أَهْلَ لَعَبِ اللَّهِ

[النحل: ۱۱۵]

”اللہ نے جو کچھ تم پر حرام کیا ہے وہ ہے مردار و خون اور سور کا گوشت اور وہ

جانور جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام لیا گیا ہو۔“

چونکہ سور کے گوشت کو حرام کیا گیا ہے، اس لیے ہم اس سے دور رہتے ہیں اور یوں اس کے گوشت کے ذریعہ پھیلنے والی بیماریوں سے محفوظ رہتے ہیں۔

قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

كُلُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ وَلَا تَطْغَوْا فِيهِ فَيَحِلَّ عَلَيْكُمْ غَضَبِي
وَمَنْ يُحِلَّ عَلَيْهِ غَضَبِي فَقَدْ هَوَىٰ ۝ [صہ: ۸۱]

”کھاؤ اور ادا دیا ہوا پاک رزق اور اسے کھا کر سرکشی نہ کرو، ورنہ تم پر میرا غضب ٹوٹ پڑے گا اور جس پر میرا غضب ٹوٹا وہ پھر گر کر رہی رہا۔“

جن بیماریوں کا ذکر زہری صاحب نے کیا، ان میں سے بیش تر افراط اور زیادتیاں کا نتیجہ ہوتی ہیں۔ اگر نباتاتی غذا بھی ضرورت سے زیادہ کھائی جائے تو وہ بھی نقصان دہ ثابت ہو سکتی ہے۔ میں ایک ڈاکٹر ہوں اور میں کوئی نظریاتی یا شدت پسند گوشت خور بھی نہیں ہوں۔ لہذا میں آپ کو یہ بتاتا ہوں کہ اگر آپ ضرورت سے زیادہ خوراک سے پرہیز کریں گے تو بیش تر بیماریوں سے بھی محفوظ رہیں گے۔ اگر آپ اسلامی ہدایات کی پابندی کریں گے، جانور کو اسلامی طریقے سے ذبح کریں گے، جانور کا خون پوری طرح نکلنے دیں گے، موشیوں کو ہارمون دینے سے اجتناب کریں گے، غذا کو حفظانِ صحت کے اصولوں کے مطابق اچھے طریقے سے پکائیں گے، سور کے گوشت سے دور رہیں گے اور ضرورت سے زیادہ کھانے سے پرہیز کریں گے تو بیش تر بیماریوں سے محفوظ رہیں گے۔ س بات سے بیش تر دلائل کا جواب مل جاتا ہے۔

کچھ باتیں رہ گئیں ہیں لیکن سوالات کے وقفے کے دوران اگر وقت کافی ہوا اور آپ نے ان کے بارے میں سوالات پوچھے تو میں جواب دوں گا۔ آپ کو علم ہے یہ لوگ صحت بخش غذا کا ذکر کر رہے ہیں اور اس حوالے سے مختلف مطالعات و تجربات کا ذکر کر رہے ہیں۔ میں صرف ان چیزوں کے بارے میں بات کر رہا ہوں۔ ڈاکٹر ولیم کے مطابق، یہ بھی کوئی بہت مشہور صاحب ہوں گے، ہمیری خوری سے انسان کی عمر چھ ماں بڑھ جاتی ہے۔

یعنی اگر آپ لمبیاتی غذا کی بجائے سبزیاتی غذا استعمال کریں گے تو چھ سال زیادہ زندہ رہیں گے۔ یہ کیا ہے؟ مفروضے، محض مفروضے۔

اگر آپ تجزیہ کرنا چاہیں، تو اس حوالے سے کچھ اعداد و شمار اکٹھے کیے گئے تھے۔ یہ ان لوگوں کے بارے میں تھے جنہوں نے ۱۰۰ سال سے زیادہ عمر پائی۔ یہ اعداد و شمار ۱۹۳۲ء اور ۱۹۵۲ء کے درمیان جمع کیے گئے۔ اور ان اعداد و شمار کی روشنی میں Osegares نامی ایک شخص نے ایک کتاب لکھی، جس کا نام ہے "Living to be Hundered"۔ ایسے بارہ سو لوگ تھے جنہوں نے سو سال سے زیادہ عمر پائی، اور یہ کیوں ممکن ہوا؟ ہر بات بتائی گئی ہے۔ اس کتاب میں ہر تفصیل موجود ہے۔ ان کی غذا کے بارے میں بھی بتایا گیا ہے۔ کیا آپ جانتے ہیں کہ ان ۱۲۰۰ لوگوں میں کتنے سبزی خور تھے؟ دراندازہ لگائیں۔ چار، جی ہاں، صرف چار لوگ۔ اور یہ سروے سبزی خوری یا گوشت خوری کے حوالے سے نہیں کیا گیا تھا۔ سروے کی وجوہات مختلف تھیں۔ لیکن غذا کے بارے میں معلومات موجود تھیں اور یہ محض "مطالعات" نہیں بلکہ "حقائق" ہیں۔

جس سال کے عرصے کے دوران میں جو لوگ ایک سو برس سے زیادہ عمر تک زندہ رہے ان میں سے صرف چار لوگ سبزی خور تھے۔

کیا آپ لوگ جانتے ہیں کہ "الکھل" کیا ہوتی ہے؟ یہ لمبیاتی شے ہے یا نباتاتی؟ "الکھل" ایک نباتاتی خوراک ہے۔ کیوں کہ پھلوں کے رس سے بنائی جاتی ہے اور صرف "الکھل" کی وجہ سے ہونے والی بیماریاں تمام لمبیاتی غذاؤں سے ہونے والی بیماریوں کی مجموعی تعداد سے بھی بہت زیادہ ہیں۔ صرف ایک نباتاتی غذا ہے۔ تو کیا الکھل کی وجہ سے مجھے یہ مطابہ کرنا چاہیے کہ تمام نباتاتی غذاؤں پر پابندی لگادی جائے؟

آج سائنسدان اس بات پر متفق ہیں اور زاویری صاحب بھی اس بات سے اتفاق کریں گے کہ اموات کی سب سے اہم وجہ "الکھل" ہے۔ لہذا میں یہ نہیں کہتا کہ تمام نباتاتی غذاؤں پر پابندی لگادی جائے بلکہ میں وہی کہتا ہوں جو قرآن مجید کہتا ہے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِنَّمَا الْحَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْاَنْصَابُ وَالْاَرْلَامُ رِجْسٌ

مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ﴿٩٠﴾ [امائدہ: ۹۰]

”اے لوگو جو ایمان لائے ہو، یہ شراب اور جوا اور یہ آستانے اور پائے، یہ سب گندے اور شیطانی کام ہیں۔ ان سے پرہیز کرو، امید ہے کہ تمہیں فلاح نصیب ہوگی۔“

الکل یا شراب پینا ایک شیطانی عمل ہے، لہذا اس سے اجتناب کرنا چاہیے۔ میں صرف شراب سے منع کرتا ہوں، تمام باہاتاتی غذاؤں سے نہیں۔ اسی طرح دوسرے نمبر پر تمباکو نوشی ہے۔ تمباکو، لہجیاتی شے ہے یا باہاتاتی؟ کیا آپ شراب کے نقصانات سے بچ سکتے ہیں؟ کیا آپ تمباکو کے نقصان سے بچ سکتے ہیں؟ صرف ایک ہی صورت میں، یعنی ان چیزوں سے اجتناب کر کے، اگر لوگ اجتناب نہیں کرتے تو پھر پابندی کا مرحد آتا ہے۔ لہذا شراب کو حرام کر دیا گیا۔

تقریباً چار سو مسلمان ۷۷۷ء کرام تمباکو نوشی کے خلاف بھی فتویٰ دے چکے ہیں۔ تمباکو نوشی پر پابندی لگا دی گئی کیوں کہ بچہ کی کوئی صورت نہیں ہے۔ آپ نے ”کیسری دال“ کے بارے میں سنا ہے؟ ہندوستان کی حکومت نے اس پر پابندی لگا دی ہے۔ کیوں کہ اس کی وجہ سے Spastic Paraplegia نامی بیماری ہو جاتی ہے جو کہ موت کا سبب بھی بن سکتی ہے۔

اس طرح متعدد حکومتوں نے شراب پر پابندی لگا دی ہے۔ حکومت سعودی عرب در دیگر کئی ممالک نے پابندی لگائی ہوئی ہے۔ ہندوستان کی کئی ریاستوں میں بھی شراب نوشی پر پابندی ہے۔ سنگاپور میں عوامی مقامات، دفاتر میں اور دوران سفر تمباکو نوشی کرنا جرم ہے۔ ہندوستان کی حکومت نے کیسری دال پر پابندی لگا دی۔ اگر کسی چیز کے نقصانات سے بچاؤ کی کوئی صورت نہ ہو تو پھر اس پر پابندی لگائی جاتی ہے۔ جہاں تک میر علم ہے میں کسی ایک بھی ایسی حکومت کے بارے میں نہیں جانتا جس نے تمام لہجیاتی غذاؤں پر بدست پابندی لگا دی ہو۔ ہاں کسی مخصوص چیز پر پابندی ہو سکتی ہے، جس طرح سعودی عرب میں سور کے گوشت پر پابندی ہے۔ جب بچاؤ کی کوئی صورت نہیں ہوتی تو

آپ پابندی لگا دیتے ہیں۔

اور ہمارے سامنے کا موضوع یہ نہیں تھا کہ ”سبزی خوری بہتر ہے یا گوشت خوری“ بلکہ یہ تھا کہ ”گوشت خوری جائز ہے یا ناجائز؟“ اور میں نے جس نکات کی ایک فہرست پیش کی تھی اور میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ رٹھی بھائی زاویری نے اپنی گفتگو پانچ منٹ پہلے ہی ختم کر دی تاکہ ان نکات کا جواب نہ دینا پڑے۔ مجھے اگر آپ ایک گھنٹہ بھی مزید دیں گے تو میں گفتگو کروں گا۔ متعدد پوچھے ایسے ہیں جو کہ زہریلے ہیں، دھتورا ایک پودا ہے اور زہریلا ہے۔ اس مسئلے کا حل کیا ہے، یہی کہ ان چیزوں سے دور رہا جائے۔ احتیاط کی جائے۔

پانی بے شمار بیماریوں کو پھیلانے کا ذریعہ بنتا ہے۔ ہیضہ، مایسا، ڈیفریہ وغیرہ۔ اس میں کئی طرح کے جراثیم اور بیکٹیریا ہو سکتے ہیں۔ میں آپ کو بہت سے نقصانات بتا سکتا ہوں جو کہ پانی کی وجہ سے ہو سکتے ہیں۔ تو آپ کیا کریں گے؟ کیا پانی پر پابندی لگادیں گے؟ نہیں، بلکہ آپ ان نقصانات سے بچاؤ کی کوشش کریں گے۔ آپ پانی صاف کریں گے تاکہ ان بیماریوں سے بچ سکیں۔

اسی طرح کیا آپ دودھ کے بارے میں جانتے ہیں، دودھ بھی بہت سی بیماریوں کا سبب بن سکتا ہے۔ میں آپ کو ان بیماریوں کی ایک طویل فہرست بتا سکتا ہوں۔ سو آپ کیا کرتے ہیں؟ کیا آپ دودھ پر پابندی لگا دیتے ہیں؟ نہیں بلکہ آپ اسے جراثیم سے پاک کرتے ہیں، پیچر زکرتے ہیں، آپ دودھ کو ناجائز قرار نہیں دے دیتے۔ کیوں کہ یہ ایک طبی رویہ نہیں ہوگا۔ یہاں میں اس بحث میں نہیں پڑوں گا کہ دودھ نباتاتی غذا ہے یا حیوانی۔ لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ اگر نقصانات سے بچنا ممکن نہ ہو تو آپ پابندی لگاتے ہیں، میں نے متعدد وجوہات بیان کی تھیں، جن کا کوئی جواب زاویری صاحب نے نہیں دیا، جن کی وجہ سے دنیا کی کسی حکومت نے یا دنیا کے کسی اہم مذہب نے آج تک گوشت خوری پر عام پابندی نہیں لگائی۔ یہی وجہ ہے کہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ

”گوشت خوری انسان کے لیے جائز ہے۔“

فاضل مقرر کی گفتگو کا جواب دیتے ہوئے اگر میں نے سبزی خورد حضرات کے جذبات کو ٹھیس پہنچائی ہو تو اس کے لیے میں خالص دل سے معذرت خواہ ہوں، میں اپنی گفتگو کا اختتام قرآن مجید کی اس آیت پر کرنا چاہوں گا۔

وَقُلْ حَقَّ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا ۝

[یسی اسرائیل : ۸۶]

”اور اعلان کر دو کہ حق آگیا اور باطل مٹ گیا، باطل تو مٹنے ہی والا ہے۔“

☆.....☆.....☆

حصہ دوم

سوالات و جوابات

www.Only1Or3.com

www.OnlyOneOrThree.com

سوال نمبر ۱

محترم مہمان خصوصی اور زاویری صاحب، میرا سوال یہ ہے کہ آپ نے مختلف زاویوں سے اس موضوع پر گفتگو کی کہ گوشت خوری انسان کے لیے مسموع ہے اور آپ نے مہادیر کی بات کی کہ انھوں نے جانوروں کو مارنے اور اپنی خوشی کے لیے دوسروں کی زندگی لینے سے منع کیا ہے۔ براہ مہربانی مجھے یہ بتائیں کہ کیا آپ کے بھگوان مہادیر نے یہ کہا ہے کہ آپ ہنریاں کھا سکتے ہیں؟ میرا مطلب ہے وہ خود تو پھل اور سبزیاں توڑ کر نہیں کھاتے تھے۔ وہ ایک درخت کے نیچے بیٹھے رہتے تھے اور درخت سے ٹوٹ کر مرنے والے پھل ہی ان کی غذا تھے۔ آپ یہ وضاحت کیجیے کہ جن مت کا نقطہ نظر کیا ہے؟

رشی بھٹی زاویری میں آپ کا سوال سمجھ گیا ہوں اور جواب عرض کرتا ہوں۔

دیکھیے بات یہ ہے کہ، جیسا کہ میں نے پہلے بھی عرض کیا، بھگوان مہادیر نے کہا ہے کہ پودے بھی جاندار ہوتے ہیں۔ لہذا جین مت کے متون مقدسہ کی رو سے ایک جین متی کے لیے ہنری خوری بھی ممنوع ہے۔ لیکن مجبور یوں کی وجہ سے ہر شخص جین متی نہیں بن سکتا۔ اسی لیے مہادیر نے کہا کہ کم از کم غیر ضروری ہلاکت تو نہ کی جائے یعنی جانوروں کی جان تو نہ لی جائے۔ ایک جین متی کو کبھی پودے کی جان لینے کی بھی اجازت نہیں دی گئی۔

سوال نمبر ۲

میرا سوال یہ ہے کہ ایک دینی سربراہ کی جانب سے متعدد کتابچے تقسیم کیے گئے ہیں۔ ان میں قرآن مجید کی سورۃ حج سے یہ آیت پیش کی گئی ہے کہ ”نہ ان کے گوشت اللہ کو پہنچتے ہیں اور نہ خون، مگر اسے تمہارا تقویٰ پہنچتا ہے۔“ اور اس آیت سے یہ ثابت کیا جا رہا ہے کہ اسلام گوشت خوری کے خلاف ہے۔ ان میں قرآن و حدیث سے جانوروں کے حق میں متعدد دیگر حوالے بھی موجود ہیں، آپ کا اس بارے میں کیا خیال ہے؟

ڈاکٹر ذاکر ٹائیک میں اس بہن کا شکریہ ادا کرتا ہوں کیوں کہ انھوں نے ایک بڑا بنیادی نوعیت کا سوال پوچھا ہے۔ متعدد خطبہ میں ایسا سربمبار تقسیم کر رہی ہیں جن میں قرآن و حدیث کے حوالے سے یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، اسلام گوشت خوری

کے خلاف ہے اور مسلمانوں کو گوشت خوری نہیں کرنی چاہیے۔ اور اس مباحثے کی وجہ آغاز بھی یہی بات ہی تھی۔ میں نے اس حوالے سے بات نہیں کی، کیوں کہ مجھے مذہبی مباحثے سے پرہیز کرنے کو کہا گیا تھا۔ لیکن اب چون کہ مجھ سے سوال پوچھا گیا ہے، لہذا مجھے جواب بھی دینا ہوگا۔

یہ کتابچہ مجھے حسن راج سلپی صاحب نے دیا تھا۔ اس کتابچے میں قرآن مجید کی ایک آیت کا حوالہ دیا گیا ہے۔ کتابچے میں تو حوالہ کچھ غلط چھپا ہے، لیکن دراصل یہ قرآن مجید کی بانیسویں سورۃ یعنی سورۃ حج کی سینیسیویں آیت ہے۔ اس آیت میں فرمایا گیا ہے

لَنْ يَأْتِيَ اللَّهُ لُحُومَهَا وَلَا دِمَاؤها وَلَكِنْ يَأْتِيهِ التَّقْوَى مِنْكُمْ

[الحج: ۳۷]

”نہ ان کے گوشت اللہ کو پہنچتے ہیں نہ خون، مگر اسے تمہارا تقویٰ پہنچتا ہے۔“

میں اس بات سے پر اپورا اتفاق کرتا ہوں۔ اس آیت میں بتایا جا رہا ہے کہ اسلام میں قربانی کا تصور بعض دیگر مذاہب کی طرح نہیں ہے۔ کچھ مذاہب کا خیال ہے کہ خدا کو زندہ رہنے کے لیے گوشت اور خون کی ضرورت ہوتی ہے۔ لیکن یہ آیت بتاتی ہے کہ جب آپ قربانی کرتے ہیں تو جانور کا خون یا گوشت اللہ تعالیٰ تک نہیں پہنچتا بلکہ آپ کی نیت، آپ کا تقویٰ اور وہ تدبیر جس کے تحت آپ قربانی کرتے ہیں، وہی اللہ تعالیٰ تک پہنچتی ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ جب ہم میدا شعی کے موقع پر قربانی کرتے ہیں تو گوشت کا کم از کم ایک تہائی حصہ غریب، ضرورت مند لوگوں کو دیتے ہیں، ایک تہائی رشتہ داروں، ورہستوں کو دیتے ہیں اور ایک تہائی اپنے ذاتی استعمال میں لے لیتے ہیں۔ اس میں کوئی ”اللہ کا حصہ“ نہیں رکھا جاتا۔

قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے:

قُلْ أَعْيَرَ اللَّهُ اتَّجِدُ وَلِيًّا فَاطِرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ يُطْعِمُ وَلَا يُطْعَمُ

[الانعام: ۱۴]

”کہو، اللہ کو چھوڑ کر کیا میں کسی اور کو اپنا سرپرست بتاؤں؟“ اس خدا کو چھوڑ کر

جو زمین و آسمان کا خالق ہے، اور جو روزی دیتا ہے، روزی لیتا نہیں ہے؟“

یہ آیت واضح طور پر بتاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر کسی کو رزق فراہم کرنے والا ہے۔ وہ خود کھانے پینے کی ضرورت سے پاک ہے۔ اس آیت کا مطلب بالکل واضح ہے کہ جب آپ قربانی کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ آپ کی نیت کو دیکھتا ہے، سے قربان کیے جانے والے جانور کے گوشت اور خون کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ اسی طرح ایک حوالہ اور ہے۔ حوالے تو خیر کئی ہیں لیکن اگر میں ہر ایک کا جواب دوں تو تقریباً ایک گھنٹہ لگ جائے گا۔ لہذا میں صرف ایک حوالے کا ذکر کروں گا۔

سورہ بقرہ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَإِذَا قُلْتُمْ سَعَىٰ فِي الْأَرْضِ نُفِذَ فِيهَا وَيُهْلِكُ الْحَرْثَ وَالنَّاسُ
وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْفَاسَادَ ۝ [المائدہ: ۲۰۵]

”جب وہ چلتا ہے تو زمین میں اس کی ساری دوزخوپ اس لیے ہوتی ہے کہ فساد پھیلائے، کھیتوں کو غارت کرے اور نسل (انسانی) کو تباہ کرے۔ حالانکہ اللہ فساد کو ہرگز پسند نہیں کرتا۔“

اس آیت کا حوالہ دینے کے بعد نیچے لکھا گیا ہے: ”لہذا آپ کو گوشت خوری سے پرہیز کرنا چاہیے۔“ یہ اس کی اپنی تعبیر ہے۔ ترجمہ بھی درست نہیں کیا گیا، لیکن بہرحال اگر آپ آیت کو اس کے سیاق و سباق میں دیکھیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ لوگ فساد ہی ہیں جو زمین میں فساد برپا کرتے ہیں اور فصلوں کو خراب کرتے ہیں۔ مویشیوں کو یا نسل انسانی کو تباہ کرتے ہیں۔ یہاں ذکر خوراک کے ذمہ کرنے کا نہیں بلکہ تباہ کرنے کا ہے۔ اور اللہ ایسے فسادوں کو پسند نہیں کرتا۔

لہذا اگر آپ محض فساد کی نیت سے کسی جانور کو قتل کرتے ہیں یا کوئی پودہ ہی اکھاڑتے ہیں تو آپ غلط کرتے ہیں اور اللہ اسے پسند نہیں کرتا۔ اگر آپ یہ نہیں کہ نہیں جناب اس سے حصول خوراک کے لیے جانور کو مارنے کی بھی ممانعت ثابت ہوتی ہے تو میں یہ کہوں گا

کہ جناب اس آیت میں دو فصلوں کا بھی ذکر ہے۔

یہ دلیل دینے کا انتہائی غلط طریقہ ہے۔ اپنی بات کا تجزیہ تو یہ لوگ کرتے ہی نہیں۔ اس آیت میں فصلوں کا یعنی نباتات کا بھی ذکر ہے۔ اگر آپ اس آیت سے گوشت خوری کی ممانعت ثابت کرنے کی کوشش کریں گے تو سبزی خوری کی ممانعت بھی ثابت ہوگی۔ حالانکہ اصل یہ ہے کہ اس آیت میں سبزی خوری سے منع کیا گیا اور نہ ہی گوشت خوری سے، جن چیزوں سے اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے، اس کا ذکر قرآن مجید میں موجود ہے۔ باقی چیزوں کے بارے میں اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے

يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا حُطُوبَ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ ۝ [النعرہ: ۱۶۸]

”وگو! زمین میں جو حلال اور پاکیزہ چیزیں ہیں انہیں کھاؤ اور شیطان کے بتائے ہوئے راستوں پر نہ چلو، وہ تمہارا عہد دشمن ہے۔“

جہاں تک جانوروں کے ساتھ سلوک کا تعلق ہے، احادیث مبارکہ میں ہمیں اس حوالے سے متعدد ہدایات ملتی ہیں۔ بخاری شریف کی ایک حدیث کا مفہوم ہے ”ایک شخص نے پیاز سے کتے کو پانی پلایا۔“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”اس شخص کو اس کام کا اجر ملے گا۔“ صحیحہ نے عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ ”کیا ایک بیا سے کتے کو پانی پلانے پر بھی جرم ملتا ہے۔“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ”ہاں! جانور کے ساتھ نیکی کرنا بھی موجب اجر و ثواب ہے۔“

ذرا تصور کیجیے، آج سے چودہ سو برس پہلے، وہ دور جسے دور جاہلیت کہا جاتا ہے، جب انسانوں کے ساتھ بھی جانوروں والا سلوک ہوتا تھا۔ اس وقت ہمارے پیغمبر جناب محمد مصطفیٰ ﷺ نے جانوروں کے حقوق کی نشان دہی فرمائی۔ آپ ﷺ نے جانوروں پر ایک خاص حد سے زیادہ بوجھ دینے سے منع فرمایا۔ آج ہندوستان میں ایک بیوی کی جوڑی کے لیے ۵۰۰ کلوگرام کی حد مقرر ہے، لیکن ان پر ایک ٹن سے بھی زیادہ بوجھ دیا جاتا

ہے۔ اسی طرح جانوروں کو خامانہ طریقے سے مارنے کی بھی ممانعت بخاری، مسلم کی احادیث میں وارد ہوئی ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جانور کو ذبح کرنے کے لیے ہمیشہ تیز دھار چھری استعمال کی جائے۔ مختصر یہ کہ جانوروں کے حقوق کا خیال رکھنا چاہیے، لیکن بہر حال وہ ہماری جائز غذا ہیں۔

سوال نمبر ۲ ”انڈے کے بارے میں سحقوق“ نامی کتابچے کے صفحہ ۸ اور صفحہ ۹ پر حقیقت نمبر ۱۳ کے ذیل میں تحریر ہے کہ ”اتقویا کے رہنے والوں کا خیال ہے کہ اگر حاملہ عورت انڈا کھائے تو اس کا بچہ گنجا پیدا ہوگا اور یہ بچہ افزائش کے لحاظ سے بھی کمزور ہوگا۔“ اسی طرح حقیقت نمبر ۸ کے ذیل میں تحریر ہے کہ ”مگر کوئی بچہ دانستہ نکلنے سے قبل انڈا کھائے تو وہ دہلی طور پر معذور ہو جائے گا۔“ کیا یہ حقائق ہیں یا محض توہمات؟ اگر آپ کہتے ہیں کہ یہ سائنسی حقائق ہیں تو برائے مہربانی انھیں باقاعدہ ثابت کریں اور اگر آپ کے خیال میں یہ محض توہمات ہیں تو پھر ”انڈے کے سحقوق“ جیسی کتابیں کیوں پھیلا رہے ہیں؟

رشی بھائی زاویری شکریہ میری بہن! پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ کتاب میں نے نہیں لکھی۔ دوسری بات یہ کہ میں نے وہ کتاب آپ کو دی تھی نہیں اور اس کتاب میں سے کسی بات کا حوالہ بھی نہیں دیا۔ ہندوؤں کی نہیں کہ میں خاص طور پر اس کتاب کے حوالے سے جواب دوں۔ لیکن میں یہ بات ضرور کہوں گا جو میں نے پہلے بھی کہی تھی کہ انڈے میں چوبیس گھنٹہ سے زیادہ دیر نہیں، کو سٹریول اور Saturated Fats ہوتے ہیں، اس لیے انڈا انسانی صحت کے لیے مفید نہیں ہے خاص طور پر حاملہ خواتین اور بچوں کی صحت کے لیے۔

سوال نمبر ۳ میں ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا امراض قلب کی واحد وجہ سمیاتی غذا ہی ہے؟

ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک بھائی نے آپ بہت اچھا سوال پوچھا ہے، اور وہ یہ کہ کیا امراض قلب کی واحد وجہ سمیاتی غذا ہے؟ یہ بات دراصل زاویری صاحب نے کہی تھی کہ

گوشت، وہ بڑا ہویا چھوٹا مرغی کا ہو، وہ دل کے امراض کا باعث بنتا ہے۔ ان کی بات ٹھیک ہے۔ انھوں نے یہ بھی کہا کہ باتاتی غذاؤں میں کوئٹھ نہیں ہوتا۔ بات یہ ہے کہ امراض قلب کی وجہ غذا میں چکنائی، وکسٹروئل کی زیادتی ہے۔ اس سے قطع نظر کہ یہ باتاتی چکنائی وکسٹروئل ہویا لیسائی۔ باتاتی غذاؤں میں بھی زیادہ وکسٹروئل ہوتا ہے مثال کے طور پر قلع میوہ جات، گھی، دھن وغیرہ میں۔ ایک مریض توں خانہ کبھی اس بات کا علم ہوتا ہے۔ کیوں کہ ذرائع ابلاغ میں اس قسم کے اشتباہات آتے رہتے ہیں کہ دل تیل استعمال کریں، یہ امراض قلب کا باعث نہیں بنتا۔ یعنی دوسرے تیل امراض قلب کا سبب بن سکتے ہیں۔ یہ سارا ہی بات ہے جسے سمجھنے کے لیے ڈاکٹر ہونا ضروری نہیں۔ میں ایک ڈاکٹر ہوں اور اس حیثیت سے چینی کرتا ہوں، میں راہری صاحب کو چینی کرتا ہوں کہ وہ بتائیں کہ کھن میں چکنائی ہوتی ہے یا نہیں۔ ڈاکٹر امراض قلب میں جتنا مریضوں کو کھن اور مختلف مغزیات کے تیل وغیرہ استعمال کرنے سے منع کرتے ہیں۔ یہ بات سن سناؤں میں لکھی ہوئی ہے جہاں مجھے دی گئیں، جو میرے بھائی وائی گئیں۔ ان میں بھی ہو ہے کہ باتاتی غذاؤں میں وکسٹروئل نہیں ہوتا۔ یہ تاہم راہری صاحب نے نہیں دیں، سچی صاحب نے دیں، لیکن بہر حال انھیں چھاپا جیسے تنظیموں نے ہی ہے۔ جو کہ افسوس ناک ہے۔

دیکھیے بہت سی باتیں کی گئی ہیں۔ انھوں نے کہا کہ انڈیا امراض قلب کا سبب ہے۔ دیکھیے، انڈے میں وکسٹروئل ہوتا ہے اور زیادہ ہوتا ہے، لیکن بیوی سبب انڈا نہیں ہے۔ جدید تحقیق اور ڈاکٹر حضرات بھی یہی رائے دیتے ہیں کہ انڈے میں موجود وکسٹروئل اصل مجرم نہیں ہے بلکہ اصل مجرم وہ Saturated Fats ہیں جن میں انڈے کو فرنی کیا جاتا ہے۔ اگر آپ انڈے کو گھی، کھن وغیرہ میں کل کر نہ کھائیں تو امراض قلب کے امکانات بہت کم رہ جاتے ہیں۔

دوسری بات یہ کہ انسانی آبادی کا وہ تہائی حصہ تو ایسا ہے جن کا جسمانی بھاری وکسٹروئل سے مطابقت پیدا کر سکتا ہے۔ لہذا ان کے لیے کوئی مسئلہ نہیں بنتا۔ ایک تہائی لوگوں کو

کولسٹرول سے پریشانی ہوتی ہے، انھیں انڈے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ بصورت دیگر ایک آدھ انڈا روزانہ کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ البتہ اگر آپ سور کے گوشت کے ساتھ انڈا کھائیں گے یا روغنیاں میں قل کر انڈا کھائیں گے تو پھر خطرہ ہے کہ آپ کے لیے مسائل پیدا ہوں گے۔

جہاں تک منجے پن کا تعلق ہے تو میں مثالیں نہیں دینا چاہتا۔ میں آپ کے سامنے مثالیں پیش نہیں کرنا چاہتا لیکن اگر آپ اس میں بھی دلچسپی تو بہت سے لوگ سمجھ رہے ہیں۔ دنیا کے کچھ عظیم فلسفی بھی منجے تھے۔ میں ان کے نام نہیں دینا چاہتا کہ یوں آپ کے جذبات کو نہیں پینچے۔ ہذا یہ بات محض غیر مطہق مغرضوں پر مبنی ہے۔ اور تحقیق ہمیشہ عملی ہوتی چاہیے۔ مزید یہ کہ امراض قلب کے سبب میں شراب نوشی و رتہ کونوٹی بھی اسی قدر اہم ہیں۔ ہاں امریکہ میں گوشت خوروں میں امراض قلب کی شرح زیادہ ہے، کیوں کہ وہاں چکنائی کا استعمال زیادہ ہوتا ہے۔ اگر قرآنی ہدایت کی روشنی میں افراط سے پرہیز کیا جائے تو یہ مسئلہ حل ہو جائے گا۔ امریکہ میں سبزی خوروں کی تعداد بہت زیادہ ہے، کیوں کہ وہاں سبزی خور ہونا ایک طرح سے فیشن بن گیا ہے۔ آپ جانتے ہیں وہاں نباتاتی خوراک مہنگی ہوتی ہے۔ مگر آپ کے پاس مہندز کار ہے تو آپ کا ایک سماجی مقام ہے۔ اسی طرح اگر آپ سبزی خور ہیں تو آپ کا ایک سماجی مقام ہے۔ امریکہ کی کل آبادی کا دو سے تین فی صد سبزی خوروں پر مشتمل ہے۔ یہ لوگ امیر لوگ ہیں اور اپنی صحت کا بہتر خیال رکھتے ہیں، ہذا ان میں امراض قلب کی شرح کم ہے۔ اسی طرح بہت سے سبزی خور شراب اور تمباکو سے بھی پرہیز کرتے ہیں جن میں ہمارے رشتی بھائی زاوریری بھی شامل ہوں گے۔

میں کوئی بھی شخص اگر زیادہ چکنائی اور کولسٹرول والی غذائیں استعمال کرے گا، خواہ وہ نباتاتی ہوں یا لحمیاتی تو اسے امراض قلب کا خطرہ درپیش رہے گا۔ اگر آپ اس سے بچنا چاہتے ہیں تو قرآنی ہدایت پر عمل کریں اور افراط سے پرہیز کریں۔ اس سے مجھے ایک کہانی یاد آئی کہ ایک مذہبی شخصیت (پنڈت جی) نے کسی قریب میں حسب عادت پر خوری کا مظاہرہ

کیا اور چہنچہ لڈ کھالیے۔ گھر آئے تو بیوی نے کہا کہ کوئی چورن وغیرہ یہیں نہیں کھایا، انھوں نے جواب دیا:

ارے بھولی عقل نہ آئی بن کے چہ پچوں کی ماما
اگر چورن کی جگہ سوئی تو میں وہ لڈو اور نہ کھاتا

سوال نمبر ۵ دیکھیے میرے پاس یہ کتاب ہے جسے جین پٹی بٹھرنے

چھپا ہے، اس کا نام ہے "گوشت خوری، سو تحقیق نہ اس کتاب میں گوشت خوروں کے کارنوں بنائے گئے ہیں۔ میرے خیال میں یہ تو یہ آئینہ ہے۔ میں یہ کتاب پڑھنا چاہتا ہوں کہ کیا جین، عموں کے لیے اس طرح عموں کی تذلیل نہ کر رہے؟ یا ایسی کتابیں چھپنا اچھا کام ہے جس میں اس طرح عموں کے جذبات خروں کیے گئے ہوں؟

ڈاکٹر محمد ناسیک مقرر اس سوال کا جواب کہیں دینا چاہتے۔ ہم نے انھیں یہ اختیار دیا ہے کہ اگر وہ چاہیں تو کسی سوال کا جواب دینے سے انکار کر سکتے ہیں۔ میں سوال پوچھنے والوں سے گزارش کرتا ہوں کہ وہ اشتغال میں نہ آئیں۔

سوال نمبر ۶ بہن خوری کی ترویج کے لیے کبھی جانے والی یہ کتاب جس

کے مصنف گوپی ناتھ گرواں ہیں، اس کے صفحہ ۵ اور ۱۶ پر مختلف جہتے ہیں کہ ایک گائے اپنی ساری زندگی میں ۹۰ ہزار روگوں کو نڈ فراہم کر سکتی ہے لیکن جب سے گوشت کے لیے ہلاک کیا جاتا ہے تو وہ زیادہ سے زیادہ ۸۰ روگوں کو نڈ فراہم کر سکتی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ سونے کا انڈا دینے والی مرغی کو ہلاک کرنا کوئی سمجھداری کی بات نہیں۔ آپ اس بارے میں کیا کہنا چاہیں گے؟

ڈاکٹر ذکریا کرناٹیک اب میں جواب کا آغاز کرتا ہوں۔ وقت کا آغاز بھی اب

کیا جائے، میں گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ جواب کے درمیان اگر اس طرح تضاد کیا جائے گا تو پھر مجھے زیادہ وقت دیا جائے۔

سواں پوچھنے والی بہن نے ایک دسل کے بارے میں سوچ کیا ہے۔ یہ دسل صرف
 سی کتاب میں پیش نہیں کی گئی بلکہ دیگر کتابوں میں بھی موجود ہے۔ انٹرنیٹ پر بھی موجود
 ہے۔ آپ انٹرنیٹ پر جائیں تو بھی سبزی خوری کے حق میں یہ دسل نظر آئے گی۔ سب سے
 پہلا سوال تو یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا وہ جسمانی غذا ہے یا نباتاتی؟

میں زائری صاحب پر تنقید نہیں کرنا چاہتا لیکن یہ کتاب کہتی ہے کہ دودھ جسمانی غذا
 ہے اور وہ دھ سے فصل فصل بیماریاں پیدا ہوتی ہیں، لہذا اس میں دودھ نہیں پینا چاہیے۔ لیکن
 سبزی خوروں کی ایک دوسری تنظیم جو خود کو لیکو سبزی خور کہتے ہیں وہ دودھ پیتے ہیں۔ لہذا
 میں یہاں سوال تو یہ پوچھنا چاہوں گا کہ وہ جسمانی غذا ہے یا نباتاتی؟

آپ جانور کو تکلیف نہیں پہنچانا چاہتے۔ لیکن وہ دھ دھنے سے بھی اسے تکلیف تو ہوتی
 ہے، خصوصاً مٹینوں کے ذریعے دودھ دوہنے سے تو جانور کو شدید تکلیف ہوتی ہے۔ آپ
 کسی دودھ پلانے والے ماں سے پوچھ سکتے ہیں۔ اگر کسی وجہ سے مصنوعی طور پر دودھ نکالنا
 پڑے تو یہ کس قدر تکلیف دہ ہوتا ہے۔ جب آپ جانوروں کا دودھ دوہتے ہیں تو انہیں
 تکلیف ہوتی ہے۔ اگر آپ یہ تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں کہ جانور ہماری غذا کا ذریعہ
 ہیں تو آپ ان کا دودھ کس طرح دوہ سکتے ہیں؟ یہ تو موشیوں کو لوٹنے والی بات ہوتی۔

اگر آپ جانوروں کو اپنی غذا کا ذریعہ نہیں سمجھتے اور پھر بھی ان کا دودھ اوہتے ہیں تو آپ
 ان کے ساتھ زیادتی کر رہے ہیں۔ آپ ان کے بچوں یعنی چمڑوں وغیرہ کا حق مار رہے ہیں۔
 جہاں تک اس مثال کا تعلق ہے کہ ایک گاے روزانہ اس کا گرام دودھ دیتی ہے اور

سالانہ تقریباً تین ہزار لیٹر دودھ دیتی ہے، جسے چھ ہزار لیٹر پی سکتے ہیں، یوں اپنی چوری
 زندگی میں گاے نوے ہزار لیٹروں کو ایک وقت کی خوراک فراہم کر سکتی ہے لیکن اس کا گوشت
 زیادہ سے زیادہ ایک ہزار لیٹروں کو غذا فراہم کرتا ہے۔ یہی بات تو یہ کہ دودھ کو لے کر اس میں
 کون سا ہوتا ہے۔ دودھ کو تو میسر میں پایا جاتا ہے، فیروز میں تو میں پینے نہیں کہہ سکتا،
 آپ مصنف سے پوچھیں۔ لیکن اس کے بعد وہ یہ کہتے ہیں کہ ایک ہزار لیٹروں کی غذا مٹر

ہے یا نوے ہزار لوگوں کی؟ اور یہ کہ سونے کا انڈا دینے والی مرغی کو کیوں مارا جائے؟
 میں ان سے پورا اتفاق کرتا ہوں۔ لیکن یہاں توجہ کے قابل بات یہ ہے کہ دودھ
 دینے والے گائے کو کون ذبح کرتا ہے۔ کوئی گوار کبھی کوئی دودھ دینے والی گائے قصائی کے
 حوالے نہیں کرے گا۔ اور کوئی قصائی جی کبھی دودھ دینے والے گائے گوشت کے لیے نہیں
 خریدے گا۔ کیوں کہ دودھ دینے والے گائے کی قیمت کئی گنا زیادہ ہوتی ہے۔ ہمیں ایک
 دودھ دینے والے گائے کی قیمت میں پچیس ہزار روپے ہے جبکہ دو گائے جس کی دودھ دینے
 کی عمر گزر چکی ہو تین سے پانچ ہزار روپے میں مل جاتی ہے۔ لہذا سمجھ کر کرتے ہیں؟ ہم
 گوشت خور ملک کرتے ہیں کہ جب تک مویشی دودھ دیتا ہے، اس وقت تک ہم اس کی
 دیکھ بھال کرتے ہیں اور اس سے دودھ حاصل کرتے ہیں لیکن جب جانور بوڑھا ہو جاتا ہے
 تو ہم اسے ذبح کر کے اس کا گوشت بھی کھا لیتے ہیں۔ یوں ہمیں انڈے بھی مل جاتے ہیں
 اور مرغی بھی یا بغاظ دیگر سانپ بھی مرے اور لاش بھی نہ ٹوٹے۔ ایک تیر سے دو شکار۔ ہم
 زیادہ ذہانت کا مظاہرہ کرتے ہیں۔

پھر یہ لوگ کہتے ہیں کہ دیکھیں ان جانوروں سے اور کام یہ جاسکتے ہیں، انھیں
 بار برداری کے لیے اور زراعت، غیرہ میں استعمال کیا جاسکتا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ
 اگر آپ کو واقعی جانوروں سے اس قدر محبت ہے تو آپ ان پر اضافی بوجھ کیوں ڈالنا چاہتے
 ہیں؟ مزید برآں ہندوستانی اعداد و شمار سے پتہ چلتا ہے کہ ہندوستان میں موجود مویشیوں
 کی صرف ۲۵ فی صد تعداد فزائش کے قابل ہے۔ باقی ۷۵ فی صد فزائش کے قابل نہیں یا
 تو ان کی دودھ دینے کی عمر گزر چکی ہے اور یا دوزخ جانور ہیں۔

اب اس ۷۵ فی صد تعداد کے ساتھ آپ کیا کریں گے؟ ایک صورت یہ ہے کہ ان
 جانوروں کو ان کی طبعی عمر تک پالا جائے۔ لیکن ان کے اپنے امداد و شمار کے مطابق ایک بیل
 وغیرہ کی دیکھ بھال پر سالانہ اوسطاً اٹھارہ ہزار روپے کا خرچ آتا ہے۔ اچھا، گائیں، گائیں
 دودھ دینے کی عمر گزرنے کے بعد چار پانچ برس تک زندہ رہتی ہیں۔ وہ کون سا کس ہوگا جو

ان پر چار پانچ سال تک اٹھارہ ہزار روپے ہر سال خرچ کرتا رہا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ انھیں "جیو دیا" والوں کے حوالے کر دیا جائے، وہ انھیں کھل چھوڑ دیتے ہیں اور پھر یہ جانور لوگوں کی فصلیں خراب کرتے رہتے ہیں۔ تیسری صورت یہ کہ انھیں جنگل میں لے جا کر چھوڑ دیا جائے تاکہ یہ گوشت خور جانوروں کی خوراک بن جائیں۔ آخری صورت ہی بہترین ہے کہ جب ان کی دودھ دینے کی عمر گزر جائے تو انھیں ذبح کر کے اپنی خوراک بنایا جائے۔ اس طرح کسان کا بھی فائدہ ہے کہ اسے کچھ رقم مل جاتی ہے اور جانور انسان کے زیادہ کام آتا ہے۔ کیوں کہ اس کا گوشت، کھانا یہاں تک پڑیں بھی نہ سنی استعمال میں آ جاتی ہیں۔

سوال نمبر ۷ کستور چند جیوں کے مطابق "بائیسویں ترجمہ شادی کے موقع پر جانوروں اور پرندوں کا گوشت کھایا گیا تھا اور شاستوں کے مطابق وہاں دونوں جین تھے۔ ایک اور واقعے کے مطابق "چینی" جو کہ مہادیو کے ہم عصر بھیمن سین کی بیوی تھی، اس نے اور بن حاصل اپنے شوہر کا دل کھانے کی خواہش ظاہر کی اور بھیمن سین کے بڑے بیٹے ابھے کمار نے اسے کسی جانور کا دل کھو دیا۔ میں نہیں جانتا کہ یہ تحریر کس قدر مستند ہے لیکن اس کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے؟

رشی بھائی زاہیری سب سے پہلے تو میں تقریب کے ناظم سے گزارش کرنا چاہوں گا کہ صرف وہی سواۓت پوچھے جائے کی اجازت دیں جو میری گفتگو سے متعلق ہوں، کسی دوسری کتاب یا حوالے وغیرہ کا میں ذمہ دار نہیں۔ اس کے بارے میں نہ پوچھا جائے۔ لیکن چوں کہ میں ایک سچا جین ہوں لہذا میں یقیناً جین تاریخ کے بارے میں بھی علم رکھتا ہوں اور نمی ناتھ ترجمہ شادی کے بارے میں بھی۔ یہ واقعہ درست ہے اور اسی وجہ سے وہ ترک دنیا ہو کر جین متی بن گئے تھے، کہ میری شادی کے لیے اس قدر معصوم مخلوق کیوں ہدک کر دی گئی۔ مجھے اپنے لیے کسی ایسی دعوت کی ضرورت نہیں۔ وہ جین متی اور ہاتھ آخر ترجمہ شادی بن گئے اس لیے میں کہہ سکتا ہوں کہ تمام جین ترجمہ شادیوں نے گوشت خوری کی قطعی ممانعت کی ہے۔ شکریہ۔ اور برائے مہربانی اپنے سواۓت میری گفتگو تک محدود رکھیے۔

کیوں کہ مجھے لگتا ہے کہ جو کتابیں اچھی نیت سے دی گئی تھیں وہ ان لوگوں میں بانٹ دی گئیں اور انھیں میں سے سوالات کیے جا رہے ہیں۔

سوال نمبر ۸ میں ذاکر صاحب سے پوچھنا چاہوں گا کہ سبزی خوروں کی جانب سے جو ڈائنٹ چارٹ تقسیم کیے جاتے ہیں، ان کے مطابق سبزیوں میں پروٹین اور آرن وغیرہ کی مقدار گوشت کے مقابلے میں زیادہ ہوتی ہے۔ آپ کی کیا رائے ہے؟

ڈاکٹر ذاکر نائیک بھائی نے بہت اچھا سوال پوچھا ہے، میں اس کا جواب دوں گا، لیکن اس سے قبل میں زاویری صاحب کے سوال کا جواب دوں گا۔ جہاں تک کتابوں کا تعلق سے تو یہ باتیں ہمیں یعنی اسلامک ریسرچ و فنڈیشن کو ریشہ فونڈیشن والوں نے دی تھیں۔ ورنہ کے ساتھ تحریری طور پر یہ کہا گیا تھا کہ یہ کتابیں مفت بانٹنے کے لیے بڑی مقدار میں بھی فراہم کی جاسکتی ہیں تاکہ انھیں ممبئی کے مسدوں میں تقسیم کیا جاسکے۔ جی ہاں ”مفت“۔

بھائی کا سوال یہ ہے کہ غذائی چارٹ تقسیم کیے جا رہے ہیں۔ جی ہاں اس کی بات درست ہے۔ ہمیں بھی یہ چارٹ ملے ہیں۔ ہم نے کسی رد عمل کا اظہار نہیں کیا۔ کیوں کہ ہمارے خیال میں یہ اس قدر اہم بات نہیں تھی۔ لیکن جب ریشہ فونڈیشن کی طرف سے درخواست آئی کہ کیا آپ تیار ہیں؟ تو مجھے ہاں کرنی پڑی۔ آپ جانتے ہیں یہ کوئی سائنسی موضوع تو ہے نہیں۔ یہ تو ایک طے شدہ ہی بات ہے لیکن انھوں نے کہا کہ ہم مباحثہ کرنا چاہتے ہیں اور میں نے کہا کہ ٹھیک ہے۔ اور آج میں جواب دینے کے لیے یہاں موجود ہوں، لوگوں کو اشتعال کس بات پر آ رہا ہے؟

مجھ سے آپ کسی بھی کتاب کے بارے میں سوال کریں۔ اگر سوال موضوع سے متعلق ہوگا تو میں ان شاء اللہ جواب دوں گا۔ اگر میں نہیں جانتا ہوں گا تو کہہ دوں گا کہ میں نہیں جانتا۔ ورنہ اگر جانتا ہوں گا تو کہوں گا کہ جانتا ہوں۔ جی ہاں میں آپ کے سوال کا جواب دوں گا۔ یہ چارٹ میرے پاس موجود ہے جس کے مطابق سبزیوں یا نباتاتی

غذاؤں میں پروٹین کی مقدار زیادہ ہوتی ہے اور یہ بات زوری صاحب نے اپنے خطب کے دوران میں بھی کی تھی۔ زوری صاحب نے کہا تھا کہ تین ضروری امینو ایسڈز ہوتے ہیں، آپ کسی ڈاکٹر سے پوچھ لیں، تین نہیں آٹھ ہوتے ہیں۔ آٹھ امینو ایسڈز ایسے ہیں جو جسم کے اندر تیار نہیں ہوتے اور بیرونی طور پر حاصل کرنا پڑتے ہیں۔ یعنی خوراک کے ذریعہ فراہم کرنے ہوتے ہیں۔

لحمیاتی پروٹین حیاتیاتی لحاظ سے مکمل ہوتی ہے، اسی لیے انھیں Higher Proteins کہا جاتا ہے۔ کیوں کہ ان میں آٹھوں ضروری امینو ایسڈز موجود ہوتے ہیں۔ جب کہ نباتاتی پروٹین میں ہمیشہ ان میں سے ایک یا ایک سے زیادہ امینو ایسڈز کم ہوتے ہیں۔ یہ ایک سائنسی جواب ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے مقدار زیادہ ہو، لیکن یہ پروٹین مکمل نہیں ہوتی۔ لحمیاتی پروٹین علی معیار کی اور مکمل ہوتی ہے۔

اسی طرح اگر آپ تجزیہ کریں تو جو فولاد آپ کو غذا کے ذریعے حاصل ہوتا ہے، وہ بھی دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک تو "Hem Iron" اور دوسرا "Non Hem Iron"۔

ہیم - یرن آسانی سے جسم کا حصہ بن جاتا ہے۔ جب کہ نان ہیم آرن آسانی سے جسمانی نظام میں جذب نہیں ہوتا۔ لحمیاتی غذاؤں میں Hem Iron اور Non Hem Iron

دونوں ہوتے ہیں، جب کہ نباتاتی غذاؤں میں Non Hem Iron ہوتا ہے جو کہ آسانی سے جذب نہیں ہوتا۔ لہذا میں اتفاق کرتا ہوں کہ بظاہر تو واقعی فولاد کی مقدار نباتات

میں زیادہ نظر آتی ہے، پروٹین کی بھی مقدار زیادہ ہو سکتی ہے لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ نباتاتی خوراک زیادہ صحت بخش ہوتی ہے، غلطی ہوگا۔ یہ لوگوں کو گمراہ کرنے والی بات ہے

بلکہ میں سیدھی سادی انگریزی میں یہ کہوں گا کہ یہ "فراڈ" ہے۔ اور یہ فراڈ کون رہا ہے؟ چند سبزی خور تنظیمیں۔ اور فریڈ، جن کو وہی مذهب میں ممنوع ہے۔ وہ چھوٹا مذہب ہو یا

بڑا۔ کوئی ہم مذہب ہو یا فیہیم۔ فراڈ برجہ ناجائز ہے۔ میں آپ سے ایک سوال پوچھتا ہوں آپ اس اس رہے۔ جس نوٹ میں آپ پسند کریں گے یا پانچ سو کا ایک نوٹ؟ قدر کس

کی زیادہ ہوگی؟

امید ہے کہ آپ کو اپنے سوال کا جواب مل چکا ہوگا۔

سوال نمبر ۹ زاویری صاحب، آپ نے اپنی گفتگو کے دوران میں کہا کہ گوشت کے ذریعے بیماریاں انسانوں تک منتقل ہوتی ہیں۔ لیکن پودے بھی تو مختلف بیماریوں کا شکار ہوتے ہیں، لہذا آپ پودوں یا نباتاتی خوراک کے ذریعے بھی تو بیماریوں کا شکار ہو سکتے ہیں۔ آپ نے ڈاکٹر وینک چو پڑا اور ڈاکٹر این آر ش وغیرہ کا حوالہ دیا۔ لیکن ڈاکٹروں کا معاملہ تو یہ ہے کہ جب میں چھوٹا تھا اور مجھے بخار نہ تھا تو ڈاکٹر نے نہانے سے منع کیا لیکن آج ڈاکٹر نہانے کا مشورہ دیتے ہیں۔ ڈاکٹر ڈکر نے امریکہ کے اعداد و شمار کا حوالہ دیا، تو کیا آپ کے پاس ہندوستان کے حوالے سے بھی کوئی عدد و شمار موجود ہیں جن سے پتہ چلے کہ دل کی بیماریاں سبزی خوروں میں زیادہ ہوتی ہیں یا گوشت خوروں میں؟
رشی بھائی زاویری دیکھیے جہاں تک امراض قلب کا تعلق ہے، تو یقیناً پودوں سے بھی اگر آپ گلے مزے اور خراب پودے استعمال کریں گے تو وہ بھی جراثیم پیدا کرنے کا باعث بنیں گے۔ لیکن بات یہ ہے کہ جانوروں میں موجود جراثیم زیادہ خطرناک ہوتے ہیں اور زیادہ بیماریاں پھیلانے کا سبب بنتے ہیں۔ دوسری بات جو میں نے پہلے بھی کی یہ ہے کہ مسمیاتی غذا میں زیادہ پروٹین کولسٹروں اور Saturated Fats ہوتے ہیں۔ لہذا اس طرح اوجھڑیں بکنا ہو جاتی ہیں جو لحمیاتی غذاؤں کا قابل قبول بنادیتی ہیں۔

جہاں تک اعداد و شمار کا تعلق ہے تو میرے پاس کتاب بھی موجود ہے اور مکمل اعداد و شمار بھی موجود ہیں لیکن یہ اعداد و شمار پیش کرنے کا موقع نہیں ہے۔ ہم یہاں اعداد و شمار پر بحث نہیں کر سکتے۔ میرے پاس جو اعداد و شمار ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ گوشت خوری زیادہ امراض قلب کا سبب بنتی ہے لیکن یہ اعداد و شمار میں اس وقت فراہم نہیں کر سکتا۔ آپ بعد میں حاصل کر سکتے ہیں۔ شکریہ۔

سوال نمبر ۱۰ میرا سوال یہ ہے کہ گوئی ماتھہ اگرواں کی کتب ”گوشت

خوری یا ہنری خوری انتخاب خواہ کیجئے“ میں انیا کے بڑے بڑے مذاہب عیسائیت اور ہندومت کے ایسے حوالے دیے گئے ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ گوشت خوری ممنوع ہے لیکن آپ اسے جائز قرار دیتے ہیں؟

ڈاکٹر ذاکر نانیک : بس نے بہت جھجھکاؤ پڑھا ہے کہ اس کتاب میں جو حوالے دیے گئے ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ گوشت خوری دنیا کے بڑے بڑے مذاہب یعنی ہندومت و عیسائیت وغیرہ میں ناجائز ہے تو پھر میں یہ کس طرح کہتا ہوں کہ دنیا کا کوئی ہم مذہب گوشت خوری کو مکمل طور پر ناجائز قرار نہیں دیتا۔ میں اسلامی نقطہ نظر کی وضاحت تو کر چکا ہوں کہ اس کتاب میں سیاق و سباق سے مسئلہ کو مطلب اخذ کرنے اور غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

میں اتنا تو تسلیم کرتا ہوں کہ بعض اوقات، مخصوص حالات میں گوشت خوری کی جزوی ممانعت موجود ہے۔ مثلاً کے طور پر سورۃ مائدہ میں ارشاد ہے

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَوْفُوْا بِالْعُقُوْدِ اَجَلْتُ لَكُمْ بِهَيْمَةِ الْاَنْعَامِ اِلَّا مَا يُنٰلٰى عَلَيْكُمْ غَيْرَ مُحِلِّي الصَّيْدِ وَاَنْتُمْ حُرْمٌ اِنَّ اللّٰهَ يَنْحٰكُمُ مَا يُرِيْدُ ۝

[المائدہ: ۱۰]

”اے وہ لوگو جو ایمان لائے ہو، بندشوں کی پوری پابندی کرو۔ تمہارے لیے مویشی کی قسم کے سب جوار حدیں کیے گئے۔ سوائے ان کے جو آگے چل کر تم کو بتائے جائیں گے۔ لیکن احرامی حالت میں شکار نہ کرو۔ بے شک اللہ جو چاہتا ہے حکم دیتا ہے۔“

اسی طرح اگر آپ ۱۰ رمضان کے روزے رکھ رہے ہیں تو آپ فجر سے مغرب تک کوئی بھی چیز نہیں کھا سکتے، نہ لحمیاتی اور نہ نباتاتی۔ اگر میں کہوں کہ روزے کے دوران گوشت خوری نہ صرف اس کا مطلب یہ نہیں کہ گوشت خوری ناجائز ہے۔ بلکہ صرف اس

مخصوص وقت کے لیے ممنوع ہے۔

لہذا اسی طرح دیگر متون مقدمہ میں ایسے بیانات موجود ہیں جن میں بعض مخصوص اوقات میں گوشت خوری سے منع کیا گیا ہے۔ جہاں تک آپ کے سوال کا تعلق ہے میں مذکورہ کتاب پڑھ چکا ہوں، اس لیے جواب دے سکتا ہوں۔ انھوں نے لکھا ہے کہ انجیل میں حکم دیا گیا ہے کہ ”تم مردہ غذا نہیں کھا سکتے۔“ خطوط وحدانی میں ”گوشت“ کے لفظ کا اضافہ کیا گیا ہے۔ انھوں نے کوئی حوالہ نہیں دیا کہ یہ بات کہاں سے لی گئی ہے۔ لیکن میں تقابل اویان کا طالب علم ہوں اور آپ کو بتاتا ہوں کہ یہ بات عہد نامہ قدیم کی کتاب اسثن باب ۱۴ آیت نمبر ۲۱ میں کی گئی ہے۔

”جو جو نور آپ ہی مر جائے تم اسے مت کھانا۔“

یہی بات بائبل میں یک اور مقام پر بھی کی گئی ہے۔ یہاں صرف مردار گوشت کو حرام کیا گیا ہے۔ لیکن وہ یہ کرتے ہیں کہ پہلے تو مردہ غذا لکھتے ہیں اور بریکٹ میں گوشت کا لفظ لکھتے ہیں، حالانکہ یہاں واضح طور پر مردار کا خورد گوشت سے منع کیا جا رہا ہے۔ یہ بات قرآن میں بھی متعدد مقامات پر کی گئی ہے۔ سورہ بقرہ ۱۷۳، سورہ مائدہ ۳، سورہ انعام ۱۴۵ اور سورہ نحل ۱۱۵ وغیرہ میں یہ حکم موجود ہے۔

إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَوْنِ وَمَا أُمِلَ عَلَيْكَ بِهِ
فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ مَاعٍ وَلَا عَادٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ۝

[النحل: ۱۱۵]

”اللہ نے جو کچھ تم پر حرام کیا ہے وہ ہے مردار اور خون اور سور کا گوشت اور وہ جانور جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام لیا گیا ہو۔ البتہ بھوک سے مجبور اور بے قرار ہو کر اگر کوئی چیزوں کو کھالے بغیر اس کے کہ وہ قانون الہی کی خلاف ورزی کا خواہش مند ہو یا حد ضرورت سے تجاوز کا مرتکب ہو تو یقیناً اللہ معاف کرنے اور رحم فرمانے والا ہے۔“

اگر آپ بائبل کی کتاب پیدائش باب ۹، آیت ۲ اور ۳ کا مطالعہ کریں تو ان میں کہا گیا ہے
 ”اور زمین کے کل جانداروں اور ہوا کے کل پرندوں پر تمہاری وہشت اور
 تمہارا رب ہوگا۔ اور یہ تمام سب سے جن سے زمین بھری پڑی ہے اور سمندر کی
 کل مچھلیاں تمہارے ہاتھ میں کی گئیں، ہر چلتا پھرتا جاندار تمہارے کھانے کو
 ہوگا، ہری سبزی کی طرح میں نے سب کا سب تم کو دے دیا۔“

کتاب اشعیا باب ۱۳، آیت ۱۹ اور ۱۰ میں کہا گیا
 ”آبی جانوروں میں سے تم ان ہی کو کھانا جن کے چھلکے اور پر ہوں، لیکن جس
 کے پر اور چھلکے نہ ہوں تم اسے مت کھانا، وہ تمہارے لیے ناپاک ہے۔“
 اس سے اگلی آیت میں بتایا گیا۔

”پاک پرندوں میں سے تم جسے چاہو کھا سکتے ہو۔“
 اسی باب کی آیت ۲۰ میں پھر بتایا گیا

”اور پاک پرندوں میں سے تم جسے چاہو کھا سکتے ہو۔“
 لوقا، باب ۲۴، آیت ۴۱، ۴۲ میں بیان کیا گیا

”جب ہمارے خوشی کے ان ولیقین نہ آیا اور تعجب کرتے تھے تو اس نے (یعنی
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام) ان سے کہا کیا یہاں تمہارے پاس کھانے کو کچھ ہے؟
 انہوں نے اسے بھیجی ہوئی پیمبل کا قندیا۔ اس نے ان کے رو برو کھایا۔“
 رومیوں کے نام خط باب ۱۳، آیت ۲، ۳ میں کہا گیا

”یک کو اعتقاد ہے کہ ہر چیز کا کھانا روا ہے اور کمزور ایمان والے ساگ پات
 ہی کھاتا ہے۔ کھانے والا، اس کو جو نہیں کھاتا، حقیر نہ جانے اور جو نہیں کھاتا
 وہ کھانے دے پر الزام نہ لگائے کیوں کہ خدا نے اس کو قبول کر لیا ہے۔“

ہندو متوں میں سے اگر آپ منو کے قانون کا مطالعہ کریں تو اس میں واضح طور پر تحریر ہے
 ”کھانے والا کسی بھی زندہ مخلوق کو کھا سکتا ہے۔ بے شک وہ روزانہ کھائے۔“

ہمارے خالق نے کچھ مخلوقات کو کھانے کے لیے بنایا ہے اور کچھ کو کھائے جانے کے لیے۔“ [منو، باب ۵، نمبر ۳۰]

اسی طرح منوسرتی، باب ۵، نمبر ۳۵ میں بھی گوشت کھانے کی اجازت ہے۔ رگ وید کتاب دہم، مناجات نمبر ۱۶ میں بھی گوشت کھانے کی اجازت موجود ہے۔ مناجات نمبر ۸۶ میں بھی اجازت دی گئی ہے۔ مہابھارت کے باب نمبر ۸۸ میں بھیشم کی گفتگو پڑھیں۔ منوسرتی کا باب نمبر ۳ پڑھیں۔ اس میں تباؤ اجداد کی روجوں کو خوش کرنے کے ضمن میں بتایا گیا ہے کہ نباتات کی قربانی انھیں ایک ماہ تک خوش رکھے گی، پھل دو ماہ تک، ہرن تین ماہ تک، چھوٹا گوشت چار مہینے تک، پرندوں کا گوشت ۵ مہینے تک یہاں تک کہ گینڈے کی قربانی ہمیشہ کے لیے انھیں خوش کرنے کا باعث ہوگی۔ میں یہی لامتناہی مثالیں دے سکتا ہوں۔

سوال نمبر ۱۱ جناب زاویری صاحب، آپ نے اپنی گفتگو کے دوران کہا کہ جین متی پودوں کی جان نہیں دیتے، وہ بھیک مانگتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ دوسروں کو پودوں کی جان لینے پر مجبور کرتے ہیں۔ اسی طرح وہ تو اپنے منہ پر نقاب ڈال کر جراثیم کو مارنے سے بچ جاتے ہیں یکس دوسرے جراثیم کی جان لیتے رہتے ہیں۔ یہ سب کیا ہے؟

رشی بھائی زاویری میری بہن، آپ نے بہت اچھا سوال پوچھا ہے۔ مجھے بہت خوشی ہوئی۔ آج جتنے سوال پوچھے گئے، میں یقیناً اس سال کو پہلے نمبر پر قرار دوں گا۔ جین مذہب کی تعلیمات یہ ہیں کہ آپ کسی کو قتل نہیں کریں گے، دوسرے کو قتل کی اجازت نہیں دیں گے اور اگر کوئی قتل کرتا ہے تو آپ اس کی حریف بھی نہیں کریں گے۔ یہ تین باتیں جین مت میں موجود ہیں، لہذا اگر کسی جین متی کو پتہ چل جائے کہ کھانا اسی کے لیے تیار کیا گیا ہے تو وہ اسے قبول نہیں کرے گا۔ یہ ایک جین متی کا اصول ہے۔ جب وہ بھیک مانگے ہمارے پاس آتے ہیں تو واضح طور پر پوچھتے ہیں کہ ”کیا آپ نے ہمارے لیے کچھ پکایا ہے؟“ ہمیں بھی علم ہوتا ہے کہ وہ یہ پوچھیں گے۔ ہمیں پوری ایمان داری سے جواب

دینا ہوتا ہے کہ ہم نے ان کے لیے کچھ نہیں پکایا۔ صرف اپنے لیے کھانا پکایا ہے۔ فرض کیجیے ہم نے چار چپاتیاں پکائی ہیں تو وہ صرف ایک چپاتی لے گا۔ اور تین ہارے لیے رہیں گی۔ یہ ایک جین متی کے، گنگنے کا طریقہ ہے۔ وہ نہ جان بیٹا ہے نہ دوسرے کو جان بیٹے کی اجازت یا ترغیب دیتا ہے۔ اگر اسے پتہ چل جائے کہ یہ کھانا جین متی ہی کے لیے پکایا گیا ہے تو وہ کبھی نہیں کھائے گا۔

مجھے خوشی ہے کہ روشن خیال حاضرین کے مجمع میں مجھے ”جین مت“ کے تصور کی وضاحت کا موقع ملا۔ بہت بہت شکریہ۔

سوال نمبر ۱۲ ڈاکٹر صاحب، میں نے ایک فلم دیکھی تھی ”خاتہ خدا“۔ اس فلم کے مطابق حاجی حضرات جو تھے وہ گوشت خوری نہیں کر رہے تھے۔ بال نہیں کاٹتے تھے، وہ مکمل ”برہمچاری اور شیاہی“ لگ رہے تھے۔ میں نے پوچھا یہ کیا؟ تین دن کے لیے پورے شیاہی بن گئے، انھوں نے کہا یہ خاتہ خدا تھا۔ میں نے کہا ”مسلمان بھی یوں، سارا سنہ رخت خدا ہے میرا سوال یہ ہے کہ پوری دنیا ہی خاتہ خدا ہے تو قتل و غارت ہر جگہ بند کیوں نہیں ہو سکتی، خصوصاً ہندوستان میں؟

ڈاکٹر ڈاکرٹائیک یہ بہت اچھا سوال ہے۔ کوئی مسئلہ پیدا نہیں ہوگا۔ میں ضمانت دیتا ہوں کہ کوئی مسئلہ پیدا نہیں ہوگا۔ میں یہی کوئی بات نہیں کروں گا جو جھگڑے کا باعث بنے۔ اگرچہ میں جانتا ہوں کہ ہندی خوری اور گوشت خوری کی وجہ سے احمد آباد اور ممبئی وغیرہ میں فسادات ہو چکے ہیں۔ لیکن یہاں میں منطقی بات کروں گا جو کسی فساد کا باعث نہیں بنے گی۔

بھلی نے بہت اچھا سوال پوچھا ہے۔ انھوں نے کہا کہ حاجی تین دن تک گوشت نہیں کھاتے۔ یہ محض غلط فہمی ہے۔ میں نے متعدد مرتبہ جج کیا ہے۔ جس نے بھی آپ کو یہ بات بتائی ہے، غلط بتائی ہے کہ ہرج کے دوران میں گوشت نہیں کھاتے۔ بات یہ ہے کہ وہ ایک مقدس جگہ ہے، سدا ان مخصوص دنوں میں آپ وہاں شکار نہیں کر سکتے۔ آپ کسی جانور کو شکار کے لیے نہیں مار سکتے اور یہ ممانعت بھی مخصوص دنوں کے لیے ہے۔

لیکن گوشت کھانے کی کوئی ممانعت نہیں ہوئی۔ میں خود وہاں گیا ہوں اور میں نے خود گوشت کھایا ہے۔ کون کہتا ہے کہ آپ وہاں گوشت خوری نہیں کر سکتے۔

ہاں، ہم وہاں محض دو ان سٹے کپڑوں میں ملبوس ہوتے ہیں۔ کیوں؟ کیا آپ جانتے ہیں کہ کیوں؟ کیوں کہ یہ دنیا کا سب سے بڑا سالانہ اجتماع ہوتا ہے، جس میں لوگ امریکہ اور کینیڈا سے بھی آتے ہیں اور پاکستان، ہندوستان اور انڈونیشیا سے بھی۔ یہ تمام لوگ ایک ہی لباس میں ملبوس ہوتے ہیں، یعنی دو ان سٹے کپڑوں میں۔ بالکل یکساں۔ آپ اپنے برابر کھڑے شخص کے بارے میں بھی یہ نہیں بتا سکتے کہ وہ بادشاہ ہے یا فقیر۔ عادی بھٹی چارہ قائم کرنے کے لیے اور محض زبانی نہیں بلکہ عملی طور پر بھٹی چارہ قائم کرنے کے لیے ایب کیا جاتا ہے۔ ہم نماز ادا کرتے ہیں تو کندھے سے کندھا کر۔ کھانا کھاتے ہیں تو اکٹھے بیٹھ کر اور گوشت بھی کھاتے ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ آپ کو یہ اطلاع کس سے ملی ہے۔ کسی مسلمان یا غیر مسلم سے۔ لیکن جس کسی نے بھی بتایا ہے اس نے جھوٹ بولا ہے۔ میں آپ کو بتا رہا ہوں، اور میں نے متعدد مرتبہ حج و عمرے کیے ہیں۔ اور عادی بھٹی چارہ قائم کرنے کے لیے ہم وہاں جاتے ہیں۔ دنیا کے ہر ملک کے لوگ آپ کو وہاں ملیں گے۔ انسانیت کی سطح پر تمام انسانوں میں بھٹی چارہ ہونا چاہیے اور عقیدے کی سطح پر تمام مسلمان ایک دوسرے کے بھٹی ہیں۔

سوال نمبر ۱۳ میں زاویری صاحب سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ نے

گوشت خور اور سبزی خور جانوروں میں کوئی سولہ فرق بیان کر دیے۔ مجھے یہ لگتا ہے کہ آپ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ہم انسان بھی سبزی خور ہیں۔ لیکن دوسری طرف تمام سبزی خور جگان کرتے ہیں لیکن میں نے آج تک کسی انسان کو جگان کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ تو پھر آپ کو گوشت خور اور سبزی خور جانوروں میں فرق بیان کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

رنگی بھائی زاویری جی ہاں، میں یہی بتانا چاہتا تھا کہ انسان کے اعضاء کی

مثلاً بہت سبزی خور جانوروں سے ہے۔ اب یہ تو صاحب الفکر کا فرض کا کام ہے کہ وہ میری

باتیں سن کر فیصلہ کریں کہ وہ مجھ سے اتفاق کرتے ہیں یا نہیں؟ اگر آپ اتفاق کرتے ہیں تو بہت اچھا اور اگر آپ اتفاق نہیں کرتے تو بھی بہت اچھا۔ میں یہ کہنے والا کون ہوتا ہوں کہ آپ لازماً کسی نکتے پر مجھ سے اتفاق ہی کریں۔ جو کچھ میں نے بیان کیا وہ سائنسی حقائق تھے جن کے لیے دلائل اور ثبوت میرے پاس موجود ہیں۔ لیکن یہ تو حاضرین نے خود دیکھنا ہے کہ وہ ان باتوں سے متفق ہیں یا نہیں۔

میں یہ ثابت کرنا چاہتا تھا کہ انسان قدرتی طور پر زیادہ بلکہ سو فی صد سبزی خور واقع ہوا ہے۔ اور بعض مخصوص حالات یا دیگر عوامل کی وجہ سے وہ گوشت خور بن گیا ہے۔

دوستو، اب میں یہ کہنا چاہوں گا کہ مجھے آج یہاں آ کر انتہائی خوشی ہوئی ہے۔ ہمیں تبادلہ خیال کا موقع ملا ہے۔ اور فاضل مقرر ڈاکٹر ڈاکرناٹیک کے ذریعے اسام کے بارے میں بہت سی غلط فہمیاں دور ہوئی ہیں۔ ہمیں قطعاً علم نہیں تھا کہ اسلام میں یہ سب باتیں موجود ہیں۔ اور اس کے لیے میں اسلامک ریسرچ فاؤنڈیشن کا شکر گزار ہوں۔ میں اپنے دوست رشید فاؤنڈیشن کے سلیپی صاحب کا بھی شکر گزار ہوں۔

وقت کی کمی کی وجہ سے میں اور ترویجی صاحب اب اجازت چاہیں گے۔ ہماری کچھ دیگر مصروفیات ہیں جن کی وجہ سے ہمارے لیے مزید ٹھہرنا ممکن نہیں، میں ایک بار پھر آپ حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

سوال نمبر ۱۴ میری پہلی درخواست تو یہ ہے کہ میں آپ کے بیس کے بیس

سوالوں کے جواب دے سکتا ہوں۔ مجھے کسی بھی وقت موقع دیجیے۔ میں آپ کے بیس سوالات کے منطقی جوابات دوں گا۔ دوسرے یہ کہ ہم سب کو خدا نے بنایا ہے اور سیدھی سی بات ہے کہ اگر بھگوان نے ہمیں جنم دیا ہے تو اس نے ہمارے لیے زندہ رہنے کا بندوبست بھی کیا ہے۔ کچھ اصول بھی بنائے ہیں۔ ہمیں ہوا کی ضرورت ہے تو وافر ہو موجود ہے۔ ہمیں پانی کی ضرورت ہے تو پانی دستیاب ہے۔ ہمیں غذا کی ضرورت ہے تو بھگوان نے ہمیں غذا بھی دی ہے اور علاقے کے مطابق دی ہے۔ کشمیر میں بادام، کاجو، پستہ دیا ہے جو وہاں

ضروری ہے۔ راجھستان میں تربوز اور خر بوزہ ملے گا۔ یہاں ہمیں کیلے کی صورت میں حلوہ بنا کر دے دیا ہے۔ جو کچھ اس نے ہمیں دے دیا ہے وافر و درست ہے۔ اور جس سے ہمیں وہ روکن چاہتا ہے وہ چیز کم ہے اور مہنگی ہے۔ تو کیا ہم خدائی ہدایات کی پابندی کر رہے ہیں؟

ڈاکٹر ذاکر نائیک میں سوال سمجھ گیا ہوں۔ یہ اگرچہ ایک بہت سہا سوال ہے لیکن اچھا سوال ہے۔ جہاں تک سوال کے پہلے حصے کا تعلق ہے کہ آپ میرے بیس نکات کا جواب دے سکتے ہیں، تو میرے متعدد شاگرد ہیں۔ میں اپنے شاگردوں میں سے کسی کو کہہ دوں گا اور وہ اسلامک ریسرچ فاؤنڈیشن میں آپ سے گفتگو کرے گا۔ کسی بھی وقت۔ کسی بھی دن۔ میرا خیال ہے اگلا اتوار ٹھیک رہے گا۔ ٹھیک ہے اگلے اتوار کو ساڑھے دس بجے صبح آپ اسلامک ریسرچ فاؤنڈیشن تشریف لائیں اور میں نہیں لیکن میرا کوئی شاگرد آپ سے وہاں گفتگو کرے گا۔

جہاں تک آپ کے اس سوال کا تعلق ہے کہ خدا نے ہمیں ہوا، روشنی، پانی وغیرہ دیے ہیں اور ہر چیز آسانی سے دستیاب ہے تو پھر ہم ان چیزوں کے پیچھے کیوں جائیں جو مشکل سے دستیاب ہوتی ہیں اور مہنگی ہیں۔ بہت اچھا سوال ہے، لیکن یہ سوال زراوری صاحب سے ہونا چاہیے کیوں کہ وہی یہ کہہ رہے ہیں کہ سبزیاں قطبین پر بھجوائی جانی چاہئیں اور صحراؤں میں بھجوائی جانی چاہئیں۔ آپ انھیں بتائیں۔ میں تو یہ کہہ رہا ہوں کہ اگر سبزیاں دستیاب ہیں تو سبزیاں کھائیں، اگر گوشت دستیاب ہے تو گوشت کھائیں۔ لہذا آپ کو چاہیے کہ زراوری صاحب سے یہ سوال پوچھیں۔

دوسری بات یہ کہ آپ مجھے کہہ رہے ہیں کہ جب سستی چیز دستیاب ہو تو مہنگی نہیں کھانی چاہیے۔ یہ ایسی ہی بات ہے جیسے آپ کسی امیر آدمی سے کہیں کہ وہ ایک ایسی اچھی جگہ پر کیوں رہتا ہے جہاں زمین ۲۵۰۰۰ روپے مربع فٹ ہے۔ وہ ایسی جگہ کیوں نہیں رہتا جہاں ہزار روپے مربع فٹ جگہ مل جاتی ہے۔ اگر ایک امیر آدمی اچھی چیز خریدنا انورڈ کرتا ہے تو اسے اچھی چیز استعمال کرنے دیں۔

ی طرح اگر کوئی لحمیاتی غذا انورڈ کرتا ہے جو کہ پروٹین کے حوالے سے اور متعدد

دیگر حوالوں سے اعلیٰ معیار کی ہے تو آپ اسے کیوں کر روکتے ہیں۔ ہاں اگر آپ افرڈ نہیں کرتے تو پھر سبزیاں ہی استعمال کریں۔
امید ہے آپ کو اپنے سوال کا جواب مل چکا ہوگا۔

سوال نمبر ۱۵: میرا سوال یہ ہے کہ کیا لحمیاتی غذا، غذائیت کے لحاظ سے کم تر ہوتی ہے؟

ڈاکٹر ذاکر نانیک: بھائی نے بہت اچھا سوال پوچھا ہے کہ کیا لحمیاتی غذا غذائیت کے لحاظ سے کم تر درجے کی ہوتی ہے۔ جی ہاں۔ ایسا ہو سکتا ہے۔ میں کوئی متعصب گوشت خور نہیں ہوں لہذا یہ نہیں کہوں گا کہ ایسا نہیں ہے۔ لحمیاتی غذا کاربوہائیڈریٹ اور حیاتین کی مقدار کے لحاظ سے کم تر ہوتی ہے۔ یہ چیزیں نباتاتی غذا کے ذریعے باآسانی دستیاب ہوتی ہیں۔ سبزیوں اور پھلوں کے ذریعے ان چیزوں کی کمی باآسانی پوری ہو سکتی ہے۔ آپ کو پھل ضرور کھانے چاہئیں۔

لیکن اگر ایک عام تقابل کیا جائے تو ہمیں پتہ چلتا ہے کہ لحمیاتی غذا میں اعلیٰ معیار کی پروٹین موجود ہوتی ہے۔ یہ پروٹین مکمل بھی ہوتی ہے اور اس کا معیار بھی برتر ہوتا ہے۔ اسی طرح فولاد بھی۔

انڈا بھی ایک بہت اچھی غذا ہے جس کی اتنی مخالفت کی گئی۔ ایک بڑے انڈے میں تقریباً چھ گرام پروٹین ہوتی ہے اور انڈے کی سفیدی پروٹین کے حصول کا بہترین ذریعہ ہے۔ یہ مثالی پروٹین ہوتی ہے۔ مثالی سے مراد یہ ہے کہ دوسرے ذرائع سے حاصل ہونے والی پروٹین کا معیار اس سے تقابل کر کے پرکھا جاتا ہے۔ اس میں تمام ضروری امینو ایسڈز بھی موجود ہوتے ہیں۔ مزید برآں اس میں یہ اجزاء بھی موجود ہوتے ہیں۔

(A) Riboflavin. (B) Iron. (C) Flourin. (D) Vitamin B12.

(E) Vitamin D. (F) Vitamin E.

انڈا ان چند غذاؤں میں سے ایک ہے جن میں وٹامن ڈی پایا جاتا ہے۔ بیمار اور

بیماری سے صحت یاب ہونے والوں کے لیے انڈا تجویز کیا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ اس میں تمام ضروری اجزاء موجود ہوتے ہیں اور یہ ڈوہضم بھی ہوتا ہے۔

آپ بزیوں کے ذریعے بھی اپنی غذائی ضروریات پوری کر سکتے ہیں۔ لیکن اس کے لیے آپ کو اپنی غذا کا انتخاب بڑی سمجھ داری کے ساتھ کرنا پڑے گا، اگر آپ درست انتخاب کے ذریعے غذا کو متوازن رکھتے ہیں تو آپ کی صحت اچھی رہے گی۔

لیکن اگر آپ لحمیاتی غذائیں بھی استعمال کرتے ہیں تو یہ توازن بالعموم خود ہی برقرار رہے گا۔

امید ہے آپ کو اپنے سوال کا جواب مل گیا ہوگا۔

سوال نمبر ۱۶: ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک نے اپنی گفتگو کے دوران میں ڈاکٹر ڈین

آرٹش کی تحقیقات کے مقابلے میں دیگر ڈاکٹر حضرات کے بیانات پیش کیے۔ ڈاکٹر ڈین آرٹش اب ایک معروف ڈاکٹر ہیں اور امراض قلب کے علاج کے حوالے سے خصوصی شہرت رکھتے ہیں، وہ صدر امریکہ کے مشیر ہیں اور امراض قلب کا علاج نباتاتی غذاؤں کے ذریعے کرتے ہیں۔ ڈاکٹر ڈین آرٹش کی تحقیق کے بارے میں آپ کیا کہنا چاہیں گے؟

ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک: بھائی نے ایک بہت اچھا سوال پوچھا ہے کہ میں ڈاکٹر ڈین

آرٹش کے بارے میں کیا کہنا چاہتا ہوں جو بہت مشہور ہیں اور امراض قلب کا علاج نباتاتی غذاؤں کے ذریعے کرتے ہیں۔ میں آپ سے اتفاق کر لیتا ہوں لیکن کیا اس طرح لحمیاتی غذا ممنوع اور ناجائز قرار پا جاتی ہے۔ میرے بھائی آپ نے Maltese Diabetes کا نام سنا ہے۔ اگر کوئی شخص ذیابیطس کی اس شدید قسم کا شکار ہو تو اسے لازماً انسولین استعمال کرنا ہوگی۔ انسولین جانوروں کے لب لبے سے بنائی جاتی ہے۔ اگر وہ انسولین استعمال نہیں کرے گا تو اس کی جان جاسکتی ہے۔ اب اگر ایک لحمیاتی چیز ذیابیطس کا علاج ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ غیر لحمیاتی یا نباتاتی غذاؤں کا استعمال ہی ناجائز ہو گیا ہے۔

میں ڈاکٹر ڈین آرنش سے اتفاق کرتا ہوں کہ امراض قلب کا علاج نباتاتی غذاؤں کی مدد سے ممکن ہے۔ لیکن رشی بھائی زاویری تو یہ کہتے ہیں کہ لحمیاتی خوراک کی عام ممانعت ہونی چاہیے۔ دل کے مریضوں کے لیے تو ٹھیک ہے انہیں پرہیز کے لیے کہا جاسکتا ہے، اگرچہ بعض ڈاکٹر اس سے بھی اختلاف کریں گے لیکن اگر آپ یہ کہتے ہیں کہ نباتاتی غذائیں چوں کہ امراض قلب کے لیے بہتر ہیں، لہذا گوشت خوری پر عام پابندی ہونی چاہیے تو پھر حکومت امریکہ گوشت خوری پر پابندی کیوں نہیں لگاتی؟

ڈاکٹر ڈین آرنش حکومت امریکہ کے مشیر ہیں تو پھر حکومت امریکہ ان کے مشورے پر عمل کیوں نہیں کرتی؟ پھر یہ کہ ان کی کیا تحقیقات ہیں اور ان تحقیقات کا درجہ کیا ہے۔ محض کسی کا نام لے کر یہ کہہ دینا کافی نہیں کہ اس نے گوشت خوری کو ناجائز قرار دیا ہے۔ مجھے تو اس پر بھی شبہ ہے کہ ڈاکٹر آرنش نے گوشت خوری کی واقعی عام ممانعت کی ہوگی۔ کیا انہوں نے یہ کہا ہے کہ کسی بھی شخص کو کسی بھی حال میں گوشت خوری نہیں کرنی چاہیے۔ میں آپ کو چیلنج کرتا ہوں کہ مجھے کوئی ایسا بیان دکھادیں۔ میرا خیال ہے کہ انہوں نے دل کے مریضوں کے لیے ممانعت کی ہوگی۔

پھر یہ کہ دیگر ماہرین بھی ہیں۔ میں نے ڈاکٹر ولیم ٹی جاروس اور ڈاکٹر کے جیری کا حوالہ دیا لیکن بہت سے لوگ مزید بھی ہیں۔

لیکن میں منطقی بات کروں گا۔ میں ان سے اتفاق کرتے ہوئے کہوں گا کہ امراض قلب کے شکار لوگوں کو گوشت سے پرہیز کرنا چاہیے۔ لیکن یہ کوئی عام اصول نہیں ہے۔ امید ہے آپ کو اپنے سوال کا جواب مل گیا ہوگا۔

سوال نمبر ۷۱:..... امریکہ میں ہونے والی پندرہ سالہ تحقیقات کی روشنی میں یہ

بات سامنے آئی ہے کہ سرخ گوشت کینسر کا سبب بنتا ہے۔ کیا آپ اس بارے میں ہمیں کچھ بتائیں گے؟

ڈاکٹر ڈاکر نائیک:..... بہن نے بہت اچھا سوال پوچھا ہے کہ ایک ہسپتال میں

ہونے والی پندرہ سالہ تحقیقات کے یہ نتائج سامنے آئے ہیں۔ پہلی بات تو یہ کہ یہاں پھر تحقیقات کا ذکر ہے ثابت شدہ حقائق کا نہیں۔ اور ان دونوں میں فرق ہوتا ہے۔ دوسری بات یہ کہ جس تحقیق کا آپ حوالہ دے رہی ہیں اس کا مطالعہ کر چکا ہوں، اس تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ اگر آپ زیادہ مقدار میں گوشت کھائیں گے تو آپ کو Cancer of Colon کا خطرہ ہوگا۔ آپ کو یہ کیئر ہو سکتا ہے لیکن ایسا اسی صورت میں ہوگا جب آپ کی غذا میں کافی مقدار میں Fibers موجود نہ ہوں۔ اگر Fibers موجود ہیں تو گوشت کھانے کے باوجود آپ کو کیئر کا خطرہ نہیں ہوگا۔

لہذا اگر آپ ایک متوازن خوراک استعمال کر رہے ہیں تو محض گوشت کھانے سے کیئر نہیں ہوگا لیکن اسلام ضرورت سے زیادہ کھانے کی ممانعت کرتا ہے۔ لہذا جو لوگ قرآن کے خلاف جاتے ہیں، وہ بیمار ہوں گے۔ گویا یہ کہنے میں حرج نہیں کہ:

”ضرورت سے زیادہ گوشت خوری ناجائز ہے۔“

وَأَجْرُ دَعْوَانَا أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝

☆.....☆.....☆